

ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,
Верховный Суд Республики Татарстан

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

ПО МАТЕРИАЛАМ СОВЕЩАНИЯ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	
В Казани состоялась X конференция судей Республики Татарстан	2
Подведены итоги VII Республиканского конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года»	6
<i>Р.Н. Минниханов.</i> Конференция судей — значимое событие, как для судейского корпуса, так и для общественной жизни Республики Татарстан	7
<i>Р.А. Шарифуллин.</i> О работе Совета судей Республики Татарстан в 2013-2014 годах	9
<i>Р.А. Абдуллин.</i> Отчет о работе Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан за 2013-2014 годы	14
<i>М.М. Хайруллин.</i> Отчет о работе экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи за 2013-2014 годы	19
<i>Л.Ю. Глухова.</i> Организационное, в том числе материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2014 году	22
<i>М.В. Беляев.</i> О рассмотрении судами Республики Татарстан уголовных дел в 2014 году	25
<i>М.М. Хайруллин.</i> О рассмотрении судами Республики Татарстан гражданских дел в 2014 году	31
<i>Р.Ф. Гафаров.</i> О рассмотрении судами Республики Татарстан дел, возникающих из публичных правоотношений, и дел об административных правонарушениях в 2014 году	34
ФАКТЫ и КОММЕНТАРИИ	
Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан	40
<i>Ф.Г. Хуснутдинов.</i> Основные направления деятельности Конституционного суда Республики Татарстан	68
<i>Н.А. Новиков.</i> Отчет о работе Арбитражного суда Республики Татарстан по итогам 2014 года	73
СОБЫТИЯ	
Конкурс художественного творчества «Фемида — в содружестве муз»	75
В День республики — хоккей	77
В центре внимания — открытость и гласность правосудия	78
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Судебная власть в городе Чистополе и Чистопольском районе Республики Татарстан в 70-х, 80-х и 90-х годах прошлого столетия	79
ЕСТЬ МНЕНИЕ	
<i>Р.Г. Бикмиев.</i> Совместимость институтов наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (статья 47 УК РФ) с институтом временного отстранения от должности (статья 114 УПК РФ)	83
<i>С.А. Всеволодов.</i> О совершенствовании понятий «индивидуальный» и «многоквартирный» жилой дом	84
<i>Г.А. Зарипова, Л.А. Атнабаева.</i> Психодиагностика кандидата на должность судьи: анализ практики	87

РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** – председатель редакционной коллегии, начальник Управление Судебного департамента в РТ
- **М.В. БЕЛЯЕВ** – заместитель председателя Верховного суда РТ
- **И.И. БИКЕЕВ** – проректор Института экономики управления и права
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** – профессор кафедры экологического трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **Ф.Р. ВОЛКОВА** – начальник Государственно-правового управления Президента РТ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** – председатель Московского районного суда г.Казани
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** – председатель Конституционного суда РТ
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** – начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ** – прокурор РТ
- **Р.И. ХАМИДОВ** – декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Казанского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»

Выпускающий редактор
Эдуард ГИМАДИЕВ
Дизайн и верстка
Виталий РОМАШОВ

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер №0725. Адрес редакции: 420015, Казань, ул. Парижской коммуны, д.24
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 221-65-04. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Заказ № 149/2014. Формат – А4. Тираж – 500 экз. Отпечатано в типографии ИП Исакова Г.З. «Деловая полиграфия», г. Казань, ул. Луговая, д. 73. Подписано к печати: 12.12.2014.



НА X КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА И СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2014 ГОД

20 февраля 2015 года в Казани в ГТРК «Корстон» состоялась X конференция судей Республики Татарстан, на которую было избрано более 270 делегатов.

Организационное обеспечение работы конференции в соответствии с федеральными законами «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Феде-

рации» и «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» осуществляло Управление Судебного департамента в Республике Татарстан.

В ходе работы конференции были рассмотрены вопросы повышения эффективности деятельности судов, уровня доверия к судебным органам, а также организации кадровой работы. Эти и многие другие вопросы нашли своё отражение в итоговом документе конференции.

Насыщенную программу открыл председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин докладом о работе Совета судей Республики Татарстан в 2014 году. С отчетами о работе возглавляемых ими органов судейского сообщества выступили председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Раис Абдуллин и председатель Экзаменационной комиссии судей Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи Марат Хайруллин.

Об итогах работы судов общей юрисдикции за 2014 год доложил присутствующим председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов. Начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов осветил вопросы организационного обеспечения деятельности районных и городских судов.

Как отметил в своем вступлении Ильгиз Гилязов судами общей юрисдикции в 2014 году было рассмотрено около 800 тысяч дел и материалов, что на 3 процента меньше, чем в 2013 году, на 11 процентов уменьшилось количество гражданских дел и материалов, почти на 20 процентов увеличилась нагрузка по делам об административных правонарушениях и на 5 процентов — по уголовным делам и материалам.

Незначительно снизилась служебная нагрузка в мировой юстиции, в целом за счет уменьшения количества вынесенных судебных приказов и передачи некоторых категорий дел в районные суды, и, соответственно, увеличилась в районных и городских судах.

К уголовной ответственности привлечено 15650 человек, оправдано 106 человек. 32 процента от числа осужденных составляют приговоренные к условным мерам наказания.

Председатель Верховного Суда республики выразил беспокойство в том, что сохраняется высокий уровень распространения наркотиков в детской и молодежной среде.

Что касается гражданского судопроизводства, снижение коснулось дел о взыскании недоимок по налогам и сборам, а также пеней и штрафов по ним, и произошло это в связи с изменением законодательства. Дела, рассмотренные в порядке искового производства, увеличились на 13 процентов. Количество удовлетворенных требований находится на высоком уровне и составляет 95 процентов. По требованиям к Пенсионному фонду удовлетворено почти 85 процентов исковых заявлений граждан, по требованиям, связанным с приватизацией жилой площади, удовлетворено 84 процента.

В сфере рассмотрения дел об административных правонарушениях имеет место значительный рост числа рассмотренных дел в каждом звене судебной системы. Такая динамика роста обусловлена, прежде всего, увеличением количества со-

напомнил об основных направлениях работы судебной системы: своевременное и качественное рассмотрение дел, законность, обоснованность и справедливость судебного постановления, культура судопроизводства, внедрение информационных технологий, дальнейшее укрепление мировой юстиции и кадрового потенциала судебной системы.

Зявдат Салихов в своем выступлении отметил, что принятые Управлением в 2014 году комплексные меры способствовали решению многих актуальных вопросов судебной системы.

На первоначальном этапе все районные и городские суды были подключены к межведомственной системе электронного документооборота, все судьи обеспечены электронными цифровыми подписями. При согласии руководства республики управление готово ини-



вершенных административных правонарушений, обжалованием постановлений судей по делам об административных правонарушениях, внесением изменений в КоАП РФ. Наибольшее количество административных дел связано с нарушениями в области общественного порядка и общественной безопасности, дорожного движения, налогов и сборов, охраны собственности. В 2014 году общая сумма наложенных судами административных штрафов составила свыше 3 миллиардов рублей.

Ильгиз Гилязов также еще раз

цировать создание на портале госуслуг полноценного сервиса, с помощью которого гражданин сможет оплатить госпошлину, узнать необходимую информацию, включая алгоритм подготовки и направления заявлений, их образцы, сведения о ходе судебного процесса и его результатах.

Завершено строительство ведомственной сети на базе оптоволоконных каналов связи, что позволило предоставить судам широкополосный доступ к интернету и стало фундаментом их перевода на цифровую телефонию, а также

оснащения системами видео-конференц-связи.

Проделана значительная работа по замене охранной и пожарной сигнализаций, оснащению архивов системами автоматического пожаротушения, монтажу и модернизации систем видеонаблюдения. Продолжено оснащение зданий системами контроля и управления доступом, стационарными и ручными металлообнаружителями. Для судов приобретено 11 автомобилей, 6 франкировальных машин, 26 комплектов мебели для залов судебных заседаний и кабинетов судей.

В 12 судах проведен выборочный капитальный ремонт, близится к завершению строительство Дома правосудия в Балтасинском районе.

Комиссиями Управления изучена организация деятельности 16 судов.

В результате подписанного год назад соглашения с «Татмедиа» о взаимодействии в рамках донесения достоверной и объективной информации до населения республики более чем на 20 процентов увеличилось количество опубликованных в районных газетах материалов о судебной системе.



Проведена целая серия обучающих семинаров и совещаний со всеми категориями работников, в том числе в режимах видеоконференции и вебинара, около 500 государственных гражданских служащих повысили квалификацию по различным программам в ведущих вузах республики, подписаны соглашения о сотрудничестве с Казанским федеральным университетом и Институтом экономики, управления и права.

Зявдат Салихов обратил внимание и на ряд проблемных вопросов. Отсутствие полноценного

резерва на судебские должности, а еще в большей степени на должности в аппарате суда заставляет относиться к этой проблеме самым серьезным образом. Необходимо активизировать связи с вузами, заинтересованно подойти к воспитанию и профессиональной ориентации будущих кадров, тем более эта проблема актуальна сейчас, когда текучесть кадров стала не просто угрожающей, но катастрофичной. Так, за 2013 - 2014 годы из судов уволилось две трети работников аппаратов (660 из 1070).

До конца не решена проблема диспропорции в служебной нагрузке, сверхзагруженности судей и работников аппарата ряда районных судов города Казани. По словам Зявдата Салихова, этот вопрос является предметом постоянного обсуждения.

Принявший участие в работе конференции Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов в своем выступлении отметил, что поставленные руководством страны перед судебной системой задачи диктуют новые требования к кадровой политике. «Принцип подбора кандидатов на должность судей должен быть таким, что нужно отбирать не просто подходя-



щих, а наиболее достойных. Важно бороться с непрофессионализмом, предвзятостью, коррупционностью, нарушением этических норм. Все это подрывает доверие граждан к судебной власти».

Далее перед делегатами конференции выступили Министр юстиции Республики Татарстан Лариса Глухова, заместители председателя Верховного Суда республики Максим Беляев, Марат Хайруллин и Роман Гафаров.

В рамках конференции состоялась церемония вручения наград судьям, а также чествование победителей I республиканского конкурса «Судья года» и VII творческого конкурса среди журналистов на лучшее освещение деятельности судебной системы «Фемида года».



Профессиональные умения судей — претендентов на звание лучшего — оценивались представительной комиссией, в состав которой вошли председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин, заместитель министра юстиции Республики Татарстан Надежда Рагозина и председатель Совета регионального отделения Общероссийской общественной организацией «Российское объединение судей» Константин Галишников.

Победители определялись по целому ряду критериев: нагрузка, соблюдение сроков при рассмотрении дел, качество рассмотрения дел, отсутствие обоснованных жалоб. Ими стали:

судьи Верховного Суда Республики Татарстан — **Рафаиль Шакирьянов, Лев Романов, Расим Нафиков;**

судьи районных и городских судов Республики Татарстан — **Ильгар Кулиев** (Ново-Савиновский районный суд города Казани), **Олег Рыбников** (Елабужский городской суд), **Ильдар Агдамов** (Набережночелнинский городской суд);

мировые судьи Республики Татарстан — **Любовь Нуруллина** (мировой судья Советского судебного района города Казани), **Эдуард Башаров** (мировой судья Чистопольского судебного района), **Ляйсан Мухаметзянова** (мировой судья Пестречинского судебного района).



ФЕМИДА ВЫБРАЛА ЛУЧШИХ ЖУРНАЛИСТОВ

20 февраля 2015 года в рамках X конференции судей Республики Татарстан состоялось награждение победителей VII творческого конкурса среди журналистов на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года».

В номинации «Лучшая публикация» обладателями диплома за первое место стали Елена Черно-

бровкина, корреспондент газеты «Татарский мир. Татар доньясы», город Москва, и Ильсия Завилейская, директор-главный редактор газеты «Яшел Үзән-Зеленый дол» — филиала ОАО «ТАТМЕДИА», город Зеленодольск (публикация на татарском языке). Второго места удостоены Светлана Ханова, директор-главный редактор газеты «Нократ-Вятка» — филиала ОАО «ТАТМЕДИА», город Мамадыш, и Альфинур Ша-

валиева, корреспондент газеты «Богелмэ авазы – Голос Бугульмы», город Бугульма (публикация на татарском языке). Специальный приз в данной номинации вручен Ильгизу Замалееву, корреспонденту газеты «Сельские горизонты-авыл офыклары» — филиала ОАО «ТАТМЕДИА», Рыбнослободский район, Алсу Тимерхановой, корреспонденту газеты «Якты юл — Светлый путь», Тукаевский район; Альбине

Сабировой, главному редактору газеты «Сарман» Сармановского информационно-редакционного центра — филиала ОАО «ТАТМЕДИА», Сармановский район, и Румие Надришиной, редактору отдела писем газеты «Арча хэбэрлэре – Арский вестник», город Арск (публикация на татарском языке).

В номинации «Лучший видеосюжет» диплома победителя удостоено творческое объединение «7 дней» «Телерадиокомпания «Яна Гасыр — Новый Век», город Казань. Второе место завоевала Алсу Юматова, продюсер, корреспондент «НТР — Нижнекамская Телерадиокомпания» — филиала ОАО «ТАТМЕДИА», город Нижнекамск. Специальный приз в номинации вручили Екатерине Карцевой, корреспонденту телеканала «РЕНТВНабережные Челны», и Инне Даниловой, корреспонденту информационной службы ФГУП ВГТРК ГТРК «Татарстан», город Казань.

В номинации «Лучший радиоматериал» победу праздновал Ринат Бакиров, информационный редак-

тор радиостанции «Эхо Москвы» в Казани. Специальный приз достался Динаре Курбановой, корреспонденту и ведущему эфира радиостанции «Вести-FM Казань».

В номинации «Лучшая подборка материалов информационного жанра (среди информационных агентств)» диплом победителя получила Эмма Ситдикова, корреспондент информационного агентства «Татаринформ», город Казань.

Напомним, что конкурс объявлен Советом судей Республики Татарстан совместно с Общественной организацией «Творческий союз — Союз журналистов Республики Татарстан» и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» среди журналистов и редакций средств массовой информации, а также иных творческих объединений и авторов. Большое значение в развитии сложившихся позитивных тенденций сыграло подписанное Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и ОАО «Татмедиа» 20 февраля 2014 года согла-

шение о сотрудничестве, которое предполагает, в том числе публикацию материалов судов в районных СМИ на безвозмездной основе.

На суд членов жюри, заседание которого состоялось 3 февраля 2015 года в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, было представлено более 220 материалов, опубликованных в печатных СМИ или выходивших в эфир в 2014 году, из 35 источников массовой информации (20 печатных изданий, 9 телекомпаний, 4 радиостанции, 2 информационных агентства).

Материалы оценивались по следующим критериям: достоверность и информационная насыщенность, актуальность, уровень сложности, глубина раскрытия темы, качество, оригинальность и выразительность подачи, соответствие стиля и формы подачи материала её целевым аудиториям, объективное отражение основных направлений деятельности и развития судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан.

Тезисы выступления на X Конференции судей Республики Татарстан

КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ — ЗНАЧИМОЕ СОБЫТИЕ, КАК ДЛЯ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА, ТАК И ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Р.Н. Минниханов,

Президент Республики Татарстан

Уважаемые участники конференции, приглашенные!

Проводимое сегодня мероприятие — значимое событие, как для

судейского корпуса, так и для общественной жизни республики. На конференции вы будете обсуждать вопросы, которые имеют прямое отношение к жизни миллионов людей, защите их прав, свобод, личного достоинства, собственности.

Традиционно в начале года мы подводим итоги работы за прошед-

ший период и определяем основные задачи на будущее.

После объединения двух высших судов, Верховный суд Российской Федерации в новом составе работает с 6 августа: сформированы все коллегии; дела рассматриваются на высоком профессиональном уровне.

Крайне важно сохранить и преумножить достижения обоих судов.

По-прежнему актуальными остаются вопросы учета республиканского и муниципального имущества, повышения эффективности его использования. Особая роль отводится судам в обеспечении законности при рассмотрении земельных споров.

Безусловно, суды должны равным образом защищать права частной, государственной и муниципальной собственности.

В большинстве случаев судьи идут навстречу гражданам — участникам спора. Однако не стоит забывать о высоком спекулятивном интересе к земельным участкам (особенно расположенным близко к Казани и Набережным Челнам).

Сегодня продолжают мероприятия по возврату в муниципальную собственность земель из чужого незаконного владения. Суды, признавая такие сделки незаконными, восстанавливают нарушенное право муниципалитетов. Уже возвращено несколько сотен земельных участков: проводится работа по 429 участкам; подано 319 исков; возвращено 257 участков.

Остро стоит вопрос неэффективного использования земель сельскохозяйственного назначения. Проводится работа по их изъятию в судебном порядке. В результате введено в оборот 350 га. Задача органов местного самоуправления — обеспечить их целевое использование.

В прошлом году на федеральном уровне изменен порядок оспаривания кадастровой оценки объектов недвижимости. В настоящее время наметилась тенденция сокращения этой категории дел.

Не секрет, что кадастровая оценка недвижимости в значительной степени определяет наполнение бюджета. Надеюсь, что суды смогут правильно соблюсти баланс между частными и публичными интересами.

Еще одно новшество федерального законодательства — введение института банкротства граждан. Он призван защитить права граждан в отношениях с кредиторами, в первую очередь с банками.

Благодаря совместным усилиям правоохранительных и судебных органов в республике проведена серьезная работа по раскрытию преступлений, вызвавших широкий общественный резонанс. Заслуженное наказание понесли 40 лидеров и активных участников



преступных сообществ, которые осуждены на общий срок 415 лет лишения свободы.

Продолжают сохранять актуальность вопросы административной ответственности лиц, нарушивших Правила дорожного движения. Статистика свидетельствует о росте количества правонарушений и штрафников. Законодатель последовательно идет по пути усиления ответственности за грубое нарушение ПДД, в том числе в состоянии алкогольного опьянения. При рассмотрении данной категории дел суды республики должны сохранять принципиальность.

Безусловно, основной задачей судов является качественное осу-

ществление правосудия в разумные сроки. Вызывает озабоченность поставленное на поток рассмотрение дел в судах в так называемом «особом порядке» без проведения судебного разбирательства

Таким образом, в республике судами рассмотрено 68 процентов уголовных дел. Их выборочное изучение показало, что в каждом третьем деле имеются серьезные упущения, процессуальные ошибки, небрежность в оформлении документов.

Необоснованно широкое применение этой формы подвергается широкой критике, как со стороны законодателей, так и правоприменителей.

Необходимо обратить внимание на данную проблему.

Отдельно хочу затронуть тему обеспечения открытости и доступности правосудия. Сегодня у общества повышенное внимание к судебной системе, в том числе к процессу публикации принимаемых актов. Данный вопрос требует ответственного отношения всего судейского корпуса.

Вхождение федеральных судов в «Электронное Правительство» и Республиканскую систему межведомственного электронного взаимодействия позволит оптимизировать процессы внутри самой судебной системы; обеспечит судей в более короткие сроки необходимыми для рассмотрения дела сведениями.

В текущем году в Татарстане состоятся выборы Президента респу-

блики и депутатов в органы местного самоуправления. Наша общая задача — провести их на высоком организационном уровне с соблюдением демократических принципов избирательного процесса. Традиционно особая роль в этой работе отводится судам, которые рассматривают дела о защите избирательных прав.

Поставленные руководством страны перед судебной системой задачи, диктуют новые требования к судейскому корпусу. Ключевым для кадровой политики должен стать принцип тщательного подбора кандидатов на должности судей. Отбирать надо не просто «подходящих», а достойных. Кроме того, крайне важно бороться с непрофессионализмом, предвзятостью, коррупционностью, нарушением этических норм.

Все это подрывает доверие граждан к судебной власти.

Уважаемые коллеги! Качество работы суда — определяющий фактор демократического развития нашего государства. Руководство республики будет делать все для дальнейшего развития судебной системы, содействовать повышению эффективности вашей работы.

В текущем году планируется проведение ремонта помещений судебных участков мировых судей; оснащение современной компьютерной техникой и системами безопасности; повышение уровня квалификации мировых судей и работников их аппаратов.

В завершении хочу поблагодарить вас за ваш труд, пожелать здоровья, благополучия, успехов в работе.

О РАБОТЕ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2013-2014 ГОДАХ

Р.А. Шарифуллин,
председатель Совета судей
Республики Татарстан

Приветствую Вас, уважаемые коллеги!

Действующий в настоящее время состав Совета судей Республики Татарстан был избран IX конференцией судей Республики Татарстан, состоявшейся 14 февраля 2013 года. В него вошли представители Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, Казанского гарнизонного военного суда, районных (городских) судов Республики Татарстан, а также мировых судей республики:

В соответствии с регламентом работы Совета судей Республики

Татарстан из числа членов избраны:

председателем Совета судей Республики Татарстан Р.А. Шарифуллин — заместитель председателя Верховного суда Республики Татарстан,

заместителями:

А.А. Горябин — заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан;

К.И. Галишников — председатель Московского районного суда города Казани.

В рамках Совета судей образованы 8 постоянно действующих комиссий:

Комиссия по вопросам гласности, открытости судов и связям со средствами массовой информации (председатель Горябин А.А.);

Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и орга-

низации кадровой работы (председатель Ковальчук А.Н.);

Комиссия по вопросам организации работы мировой юстиции (председатель Галишников К.И.);

Комиссия по информатизации и автоматизации работы судов (председатель Гадельшин Т.М.);

Комиссия по работе с государственными органами и общественными организациями и международному сотрудничеству (председатель Мусин Ф.С.);

Комиссия по финансам и организационнотехническому обеспечению деятельности судов (председатель Гайфутдинов Р.Г.);

Комиссия по совершенствованию законодательства и судебной реформе (председатель Хасаншин И.А.);

Комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта

интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (председатель Гафаров Р.Ф.).

Для того, чтобы работа комиссий была видимой и не вызвала каких-либо сомнений и вопросов к беспристрастности Комиссия по вопросу статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы и Комиссия по координации деятельности мировой юстиции при обсуждении вопросов распределения фондов экономии заработной платы привлекают представителей районных и городских судов, а также мировых судей, к участию в заседаниях комиссий на ротационной основе.

За истекший период работы Совета судей Республики Татарстан комиссии доказали свою эффективность, продемонстрировали, что детальное ознакомление с проблемой и организация широкого обсуждения являются залогом успеха, способным принести результат.

За время прошедшее с момента избрания IX отчетно-выборной конференцией судей органов судейского сообщества, из состава Совета судей Республики Татарстан было 4 члена совета: Латыпов Наиль Анверович — первый заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан; Мартынов Виктор Евгеньевич — заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан; Новосельцев Сергей Викторович — мировой судья судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району города Казани (ныне судья Приволжского районного суда города Казани); Багаудинов Флер Нуретдинович — судья Конституционного суда Республики Татарстан.

От имени Совета судей позвольте ещё раз искренне поблагодарить их за плодотворную работу в органах судейского сообщества.

На вакантные места были избраны: Горябин Алексей Анатольевич — от Арбитражного суда Республики Татарстан; Яхина Гульназ Наилевна — от мировых судей Республики Татарстан; Гафиятуллин Рашид Фадртдинович — от Конституционного суда Республики Татарстан.

В период, прошедший с прошлой конференции, Советом судей проведено 30 заседаний, на которых

принято 114 постановлений.

В числе основных приоритетов деятельности Совета находились следующие вопросы:

- повышение уровня информатизации и автоматизации работы федеральных судов и мировой юстиции, организация электронного документооборота в целях обеспечения судебного делопроизводства, в том числе внедрение электронных журналов. В рамках данной работы основное внимание уделяется инструментам электронного документооборота, развитию электронного взаимодействия между судами Республики Татарстан, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан и другими государственными органами и учреждениями.

- обеспечение взаимного доступа к базам данных, который приобретает особое значение с целью сокращения сроков рассмотрения дел, облегчения работы судей и работников аппаратов судов.

Большую поддержку в развитии инициатив Совета судей Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по указанным выше направлениям оказывают Московский районный суд города Казани, Лениногорский городской суд Республики Татарстан, Нурлатский районный суд Республики Татарстан, Елабужский городской суд Республики Татарстан. Мировые судьи также не отстают во внедрении в свою повседневную деятельность инструментов электронного правосудия. Отмечу мирового судью судебного участка № 2 по Авиастроительному судебному району города Казани Гафурову Светлану Равильевну.

Не будем забывать о таком набирающем популярность способе информирования граждан о ходе рассмотрения поступающих в суды дел, как, СМС-информирование. Отмечу следующие суды, направившие по итогам 2014 года наибольшее количество СМС-уведомлений: Набережночелнинский городской суд — более 9000 смс; Вахитовский районный суд города Казани — более 6000 смс; Приволжский районный суд города Казани — 4000 смс; Альметьевский городской суд, Нижнекамский городской суд, Московский районный суд города Казани, Советский районный суд города Казани — около 3500 смс.

Приведенные выше суды были в числе лидеров и по итогам 2013 года. Рост количества отправленных СМС продемонстрировал Приволжский районный суд города Казани, увеличив результат в 2 раза.

В условиях дефицита материальных ресурсов внедрение удобных и не требующих значительных затрат инструментов должно повысить эффективность работы судов, укрепить доверие граждан к правовым способам урегулирования споров.

Необходимо продолжать усилия по повышению информационной открытости судов, совершенствованию организации работы по представлению и опубликованию информации о работе судов в рамках исполнения 262-ФЗ, доступности и удобству поиска информации гражданами. Вот, что является приоритетным в нашей с вами работе.

Отрадно, что согласно озвученным Российским агентством правовой и судебной информации сведениям за 2014 год по информационной открытости сайтов областных судов Верховный Суд Республики Татарстан занял 13 место, хотя годом ранее в аналогичном рейтинге мы занимали 32 место. И хотя поддержание данного показателя не является самоцелью, подобные рейтинги необходимы. Они показывают степень открытости и доступности для граждан той информации, которая размещается на сайтах судов.

Несомненную пользу приносит участие представителей нашей республики в комиссиях Совета судей Российской Федерации, и в частности, в комиссии по информатизации и автоматизации работы судов.

Создание надлежащих условий для осуществления правосудия мировыми судьями.

Работа в этом направлении возможна только в тесном взаимодействии с Верховным Судом Республики Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан, мы это прекрасно понимаем, поэтому результаты этой работы налицо.

Так, Совет судей республики выступил с предложением об увеличении срока полномочий мировым судьям Республики Татарстан путем внесения изменений в статью 7 Закона Республики Татарстан от 17

ноября 1999 года № 2440 «О мировых судьях Республики Татарстан» и установлении срока полномочий мирового судьи при повторном и последующих назначениях в 10 лет. Указанная законодательная инициатива была поддержана, 24

июля 2014 года было внесено соответствующее изменение в статью 7 Закона Республики Татарстан «О мировых судьях Республики Татарстан» (№ 72-3 РТ от 24.07.2014). Мы рассматриваем увеличение сроков полномочий при избрании

мировых судей на второй и последующий срок, как признак особого доверия к корпусу мировых судей Республики Татарстан, определенный аванс, поэтому просили бы мировых судей учитывать это в своей работе.

ОПТИМИЗАЦИЯ ШТАТНОЙ ЧИСЛЕННОСТИ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ АППАРАТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ И СУДЕБНЫХ УЧАСТКОВ МИРОВЫХ СУДЕЙ.

Совет судей республики исходит из однозначного посыла, что эта работа крайне необходима в условиях недостаточности ресурсов для увеличения штатной численности судов республики, которые работают с нагрузкой существенно превышающей среднереспубликанские показатели.

ности судов республики, которые работают с нагрузкой существенно превышающей среднереспубликанские показатели.

I. Судьи

№ п/п	Наименование районного (городского) суда	Предполагаемое изменение штатной численности судей	Количество судей после планируемых изменений
1	Арский	2	3
2	Лаишевский	1	5
3	Кукморский	1	3
4	Ютазинский	1	2
5	Лениногорский	1	5
6	Чистопольский	1	6
7	Заинский	+1	5
8	Набережночелнинский	+1	45
9	Вахитовский	+1	30
10	Приволжский	+1	25
11	Советский	+1	26
	Резерв	+2	

II. Работники аппарата

№ п/п	Наименование районного (городского) суда	Изменения
1	Алькеевский	1 помощник судьи
2	Кайбицкий	1 специалист 1 разряда
3	Мамадышский	1 консультант
4	Мензелинский	1 консультант
5	Новошешминский	1 работник аппарата суда (главный или ведущий специалист)
6	Чистопольский	1 работник аппарата суда (секретарь суда или специалист 1 разряда)
7	Набережночелнинский	+1 единица
8	Вахитовский	+1 единица
9	Приволжский	+1 единица
10	Советский	+3 единицы

III. Исполнено:

№ п/п	Наименование районного (городского) суда	Предполагаемое изменение штатной численности судей	Количество судей по штату
1	Кукморский	1	3
2	Лениногорский	+1	6
3	Заинский	+1	5

МЕДИЦИНСКОЕ И САНАТОРНО-КУРОРТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ, ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ АППАРАТОВ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН.

Повышение денежного содержания работников аппаратов судов, как федеральных, так и судебных участков мировых судей: как Вы прекрасно понимаете, по аппарату федеральных судов работа проводилась на федеральном уровне в рамках Совета судей Российской Федерации, что касается аппарата судебных участков мировых судей, работа проводилась в рамках республики совместно с Министерством юстиции Республики Татарстан и Верховным Судом Республики Татарстан.

Совет судей Российской Федерации одобрил проект Федерального закона «О судебной службе» и просил Верховный Суд Российской Федерации обратиться с законодательной инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Текст законопроекта направлялся в районные (городские) суды для обсуждения.

Большая работа была проделана совместно с Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан, в части организации и пропаганды культурно-массовых мероприятий популяризации занятия физкультурой и спортом.

В копилке наших с вами соревнований: турниры по волейболу, мини-футболу, хоккею, шахматам, настольному теннису и бадминтону, лыжные гонки.

Отдельных слов благодарности заслужила сборная судей республики по мини-футболу, которая 3 турнира подряд удерживает звание сильнейшей команды Приволжского федерального округа по мини-футболу среди судей. В неё вошли судьи из судов всех звеньев и уровней, осуществляющих правосудие на территории Республики Татарстан (мировые судьи, судьи районных и городских судов, судья



Арбитражного суда, судьи Арбитражного суда Поволжского округа, судьи Верховного Суда Республики Татарстан).

Назову этих людей поименно, как знак уважение и восхищения их результатами. Ковальчук Александр Николаевич, Адиятуллин

Радик Шамилевич, Гайниев Ленар Салихзянович, Герасимов Андрей Юрьевич, Загидуллин Ильгиз Флюрович, Зайнутдинов Раян Мансурянович, Карипов Ленар Рафаилевич, Кашапов Салават Рузвельтович, Конопатов Владимир Владимирович, Мухаметшин Алмаз Вагизович,

Петрушенко Платон Юрьевич, Петрушкин Виталий Анатольевич, Сабиров Марат Мухаматович, Саммитов Марс Равильевич, Сафиуллин Ридаиль Миннуллович, Соколов Олег Валерьевич, Телишев Андрей Валерьевич, Фахриев Марсель Мансурович, Хадиуллин Айдар Ильясович, Шемуранов Александр Николаевич, Харин Роман Сергеевич.

Большое спасибо всем судьям и работникам аппаратов судов, коллегам из Управления Судебного департамента и Министерства юстиции республики, тем, кто принимает активное участие в общественной жизни судейского сообщества.

В целом, проведение подобных мероприятий не самоцель, а необходимость, обусловленная особыми физическими и эмоциональными нагрузками, которые неминуемо возникают в нашей работе.

Долго мы планировали проведение конкурса художественной самодеятельности, и наконец, в 2014 году все вместе мы организовали конкурс художественной самодеятельности, который получил название «Фемида — в содружестве муз», отразивший не только профессиональную сторону работы судей, сотрудников аппарата судов, работников Управления Судебного департамента, но и творческое начало, присутствующее в каждом из нас.

С самыми теплыми словами обращаюсь к организаторам и участникам, членам жюри, всем тем, кто приложил все силы, чтобы этот праздник состоялся, укрепил дух товарищества и чувство локтя, столь необходимое в рамках нашей профессиональной корпорации, под названием «суд». Мы гордимся всеми вами и уверены в том, что для нас нет вершин, которые не могли бы нам покориться.

Отдельных слов благодарности достойны: Валишин Ленар Артурович — председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан; Гараев Магнави Тимершович — председатель Лаишевского районного суда; Галиакберов Айдар Фатихович — председатель Высокогорского районного суда; Гисметдинов Газиз Минсагирович — председатель Нижнекамского городского суда; Николаев Андрей Алексеевич — председатель Зеленодольского городского суда; Сахапов Юсуф Замилович — председатель Азнакаевского городского суда РТ; Ахметгараев Алмаз Анасович — судья Советского районного суда города Казани;

Амиров Арсений Эдуардович — помощник судьи Верховного Суда Республики Татарстан.

Совет судей республик также большое значение придает распространению печатных изданий. Так, в 2014 году было возобновлено издание журнала «Правосудие в Татарстане». Развивается ведомственная газета «Суд да Дело в Татарстане».

Также заслуживает поддержки инициатива председателя Верховного Суда Республики Татарстан по изданию исторического буклета «Дело о подлоге», который позволил окунуться в особенности судопроизводства начала XX века.

Поддерживаем инициативу по изданию подробного издания о судах и судьях Республики Татарстан.

Совет судей Республики Татарстан активно сотрудничает с региональным отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан, деятельность которой направлена на укрепление независимости судебной власти и поднятия ее авторитета путем консолидации судей России на основе общности интересов, повышение социально-правовой защищенности судей, в том числе пребывающих в отставке, а также реализация иных уставных целей и задач, которые перечислены в уставных документах Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

Проведенная работа показала, что наибольшая эффективность принимаемых Советом судей решений достигается при тщательной работе в рамках комиссий и рабочих групп. Именно комиссии способны собрать экспертные оценки и мнения специалистов, провести их предварительную обработку, и затем представить вопрос на обсуждение совета и приглашенных лиц. Считаю, что и в дальнейшем комиссиям необходимо продолжать активную работу, для этого, безусловно, нужна постоянная связь с судьями, обеспечение конструктивного обмена мнениями. Аналогичная активная позиция требуется также от председателей судов, которые непосредственно ощущают ситуацию на местах и способны предложить конкретные вопросы, требующие своего разрешения.

Не остаются без внимания Совета судей, Верховного Суда и Управления Судебного департамента республики ветераны судебной системы. Ранее большую работу в этом

направлении проводила Садыкова Алиса Газизовна. А уже в ушедшем году по инициативе Председателя Верховного Суда Республики Татарстан было принято решение образовывать при Совете судей республики орган способный координировать деятельность в отношении ветеранов, поддерживая с ними прямое взаимодействие. Итогом данной работы стало принятие постановления Совета судей о создании совета ветеранов — судей в отставке. В его состав вошли: Фатхутдинов Агдас Ильясович; Агашина Наталия Васильева; Махмутова Глюся Мингазиевна; Алкаева Диляра Ахметовна; Фасхиева Люция Саубановна; Киямов Хади Хамидуллович; Газдинов Мехмади Тазиевич (председатель Совета).

Хочу ещё раз остановиться на тех задачах, над которыми предстоит совместная работа.

Необходимо проработать вопрос на уровне Совета судей республики и комиссий, связанных с реформированием подходов к распределению фонда экономии заработной платы, с учетом не только общих статистических показателей и соответствующей работы в рамках комиссий Совета судей, но и с необходимостью проведения соответствующей работы в судах, учитывая коэффициент трудового участия и нагрузки на каждого судью и сотрудника аппарата суда в рамках конкретного районного (городского) суда, с целью избежать ошибок в ходе проведения оптимизации. Это требует от председателей судов активнее участвовать в работе соответствующих комиссий и рабочих групп, вносить свои предложения.

Совет судей планирует активизировать работу по взаимодействию с институтами гражданского общества. Для этого нам предстоит организовать работу дискуссионного клуба по актуальным вопросам развития судебной системы. Полагаю, что необходимый вектор для развития мы сможем определить после предстоящего на следующей неделе выездного заседания в городе Казани Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. В рамках посещения планируются многочисленные мероприятия, в том числе заседание дискуссионного клуба Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека и Совета судей Российской Федерации.

ОТЧЕТ О РАБОТЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2013-2014 ГОДЫ

Р.А. Абдуллин,

председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан

Уважаемые коллеги!

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан нынешнего состава была сформирована в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» и объединяет представителей всех ветвей судебной власти. По установленным нормам представительства она состоит из 21 члена. В состав коллегии входят 13 судей, 7 представителей общественности Республики Татарстан и один представитель Президента Российской Федерации — Тимерзянов Ренат Закиевич, Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан.

Представителями общественности в Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан являются: Абдуллин Адель Ильсиярович, заведующий кафедрой Международного и Европейского права юридического факультета Казанского (Приволжского) Федерального университета; Антонов Игорь Олегович, доцент, преподаватель юридического факультета кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) Федерального университета; 3.Ахметова Разина Гайзулловна, судья в отставке; Гумеров Ленар Асхатович, заместитель директора по научной работе Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государ-

ственный университет правосудия»; Кучин Виктор Антонович, судья в отставке; Садовский Ростислав Игоревич, судья в отставке; Билалова Диляра Рустамовна, декан юридического факультета «Университет управления ТИС-БИ».

Определяя статус квалификационной коллегии судей, федеральный закон наделяет их широкими полномочиями в части отбора кандидатов на судейские должности, оценки профессиональной деятельности судей и руководителей судов, наложения дисциплинарных взысканий.

За 2013-2014 годы проведено 53 заседания Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан.

Главным направлением работы Квалификационной коллегии судей является выполнение задачи подбора судейских кадров.

Отбор кандидатов в судьи и дача рекомендации для их назначения являются одними из основных полномочий квалификационных коллегий судей всех уровней. Выполнение ими указанных полномочий призвано обеспечить независимость судей, которая представляет ценность не только для судебной власти, но и всего общества в целом.

В соответствии с Законом «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей не позднее, чем через 10 дней после получения сообщения председателя суда объявляет об открытии вакантной должности в средствах массовой информации. Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан

публикует объявление об открытии вакантных должностей судей в газете «Республика Татарстан», а также размещает информацию на официальном портале Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, на сайте Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан. Информация о вакантных должностях судей доступна для всех категорий граждан, желающих принять участие в конкурсе.

После выхода объявления и открытия конкурса прием документов на вакантные должности судей осуществляется аппаратом коллегии. Законом «О статусе судей в Российской Федерации» установлен определенный перечень документов для участия в конкурсе.

Законом на квалификационную коллегия судей возложена обязанность по проверке достоверности представленных претендентом сведений, для чего проверочные материалы в отношении кандидатов в судьи и членов их семей направляются в органы Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, прокуратуры, таможни, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной службы по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и в налоговые органы. В указанной работе Квалификационной коллегией достигнут необходимый контакт с этими органами, все проверочные мероприятия осуществляются в рабочем режиме в установленные сроки, а поступившие материалы позволяют принимать коллегии обоснованные решения. Нередко поступают сведения о том, что



члены семей кандидатов являются учредителями каких-либо организаций, имеют привлечения к уголовной, административной ответственности и кандидаты искренне удивляются, узнав данную информацию. Полагаю, что кандидаты должны максимально точно выяснять информацию у родственников и отражать эти сведения в анкетных данных. Также достаточно часто у кандидатов нет другого объяснения, кроме того как «не знал». Такой ответ из уст судьи звучит просто нелепо.

После проведения всех необходимых проверочных мероприятий проходит заседание квалификаци-

онной коллегии, на котором решается вопрос о даче рекомендации кандидата на вакантную должность судьи.

Большое внимание уделяется предоставлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера претендента на должность судьи, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей. Заполнение данных документов требует у кандидатов большого внимания.

За 2013-2014 годы Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан рассмотрела заявления 288 кандидатов о даче рекомендаций на вакантные должности су-

дей. По заключениям квалификационной коллегии рекомендовано 236 кандидатов (144 — в 2013 году и 92 — в 2014 году).

В том числе были даны рекомендации 37 кандидатам к назначению на должности председателей, 16 кандидатам на должности заместителей председателя городских (районных) судов общей юрисдикции; а также 11 кандидатам на должность судьи Арбитражного суда Республики Татарстан.

52 кандидата не прошли по конкурсу.

Так, в 2014 году Коллегией рассмотрено 110 заявлений о даче рекомендаций на судебные должности, из них в 19 случаях рассматривалось более одного претендента на вакантную должность, что составляет 17 % от общего количества заявлений.

Вместе с тем, проведенный анализ данного вопроса показывает, что безальтернативность претендентов наиболее характерна для должностей федеральных судей в районных судах. И наоборот, количество претендентов на должности федеральных судей в городах, как правило, составляет 2-3 кандидата на должность.

За указанный период Президентом Российской Федерации были отклонены кандидатуры 13 претендентов на должность судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов республики.

Основной причиной отказов стали: конфликт интересов, а именно наличие родственников, работающих в силовых структурах, нотариате или занимающихся частным предпринимательством; наличие родственников проживающих за пределами Российской Федерации; наличие высшего юридического образования по специальности «правоохранительная деятельность»; недостоверное предоставление или сокрытие кандидатом сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя, супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Также большое внимание уделяется проблеме конфликта интересов. Определение конфликта интересов на государственной и муниципальной службе дается в статье 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная

заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, Российской Федерации или ее субъекта, способное привести к причинению вреда этим законным интересам.

За 2013-2014 годы были прекращены полномочия 67 судей по их заявлениям об отставке, в связи с уходом в отставку по собственному желанию, по состоянию здоровья, в связи с переходом на другую работу, а также в связи со смертью.

Однако, не смотря на то, что уход в отставку некоторых судей был по пп.1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», данные судьи написали заявления после проведенных проверок, где были выявлены грубые или систематические нарушения процессуальных норм и судейской этики в период исполнения полномочий судьи.

Так, например, в работе судьи Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан Россия Дмитрия Михайловича были выявлены многочисленные грубые нарушения, носящие как процессуальный характер, так и факты безответственного отношения к своим служебным обязанностям.

Проведение квалификационной аттестации судей с момента образования квалификационных коллегий признается в качестве одной из важнейших их функций. Значение аттестации судей заключается в поддержании высокого уровня профессиональной компетентности судей, без чего цели правосудия не могут быть достигнуты. В силу части 1 статьи 20.2 Закона о статусе судей квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым указанным Законом и Кодексом судейской этики.

За 2013-2014 годы в зависимости от занимаемой должности, стажа работы и профессиональной подготовленности присвоены различ-

ные квалификационные классы 499 судьям.

Коллегией вынесено 3 решения об оставлении в прежнем квалификационном классе.

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации», установивший, что присвоенные на день вступления в силу настоящего Федерального закона действующим судьям в соответствии с Положением о квалификационной аттестации судей, квалификационные классы подлежат приведению в соответствие с вышеуказанным Законом решением соответствующей квалификационной коллегии судей.

Таким образом, 6 февраля 2013 года на заседании квалификационной коллегии судей были приведены в соответствие 600 квалификационных классов судьям Верховного Суда, Арбитражного суда, а также всем федеральным и мировым судьям республики.

Хочу обратить внимание, что вопросы о досрочном присвоении квалификационного класса без соблюдения последовательности присвоения и сроков пребывания в соответствующих квалификационных классах находятся в ведении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и могут быть присвоены только судье, внесшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой.

Одним из полномочий коллегии является привлечение судей к дисциплинарной ответственности. За 2013-2014 годы в квалификационную коллегию поступило одно представление председателя Арбитражного суда Республики Татарстан о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности. Данное представление было полностью удовлетворено. Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения было наложено на судью Арбитражного суда Республики Татарстан. Все судьи должны отправлять правосудие в соответствии с процессуальным законодательством, внимательно изучать и давать верную оценку обстоятельствам дела при принятии судебных актов.

Квалификационной коллегией

судей дважды (в 2011 и 2012 годах) было дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района города Казани Республики Татарстан Бадретдиновой Надежды Евгеньевны, по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ и частью 4 статьи 159 УК РФ. Решение от 17 октября 2012 года было обжаловано Бадретдиновой Надеждой Евгеньевной и оставлено без изменения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Уголовное дело было возбуждено Следственным комитетом Российской Федерации 18.04.2013 по ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ 13.08.2013, ч.4 ст.159 УК РФ (4 эпизода).

Приговором Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17.10.2014 Н.Е. Бадретдинова осуждена по ч.4 ст. 159 (4 эпизода), ч.3 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как председатель квалификационной коллегии, считаю необходимым напомнить, что судья это высокое звание, необходимо соответствовать статусу судьи и не допускать поступков, которые могут как-то умалить авторитет судебной власти. Любая отрицательный поступок, совершенный судьей или судьей в отставке накладывает негативный отпечаток не только на лицо его совершившее, но и на всю судебную систему и судейское общество республики.

В 2013 году поступило два заявления о прекращении отставки судьи по его собственному волеизъявлению, в связи с намерением заниматься иной оплачиваемой деятельностью.

По заключению квалификационной коллегии на основании статьи 7-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» 44 судьи, пребывающие в отставке, рекомендованы с их согласия к исполнению обязанностей судьи на срок до одного года.

Председатели судов при наличии вакансии в суде регулярно обращаются в Коллегию с ходатайством о привлечении федеральных и мировых судей к исполнению обязанностей судьи.

При рассмотрении данного вопроса возникает проблема следующего характера. В соответствии со статьей 7.1 Закона Российской

Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (с последующими изменениями)

1. К осуществлению правосудия в качестве судьи, может быть привлечен с его согласия судья, находящийся в отставке, имеющий стаж работы в качестве судьи не менее 10 лет (почетный судья), не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств, не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи, на срок до одного года в случае наличия вакантной должности судьи, либо в случае временного значительного увеличения объема работы в суде, либо в случае отсутствия судьи или приостановления его полномочий.

2. Привлечение судьи федерального суда, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей судьи федерального суда производится председателем вышестоящего суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей и документа, свидетельствующего об отсутствии у судьи, находящегося в отставке, заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи.

3. Привлечение судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи производится на основании решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации по представлению председателя соответствующего верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей и документа, свидетельствующего об отсутствии у судьи, находящегося в отставке, заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи.

Также в соответствии со статьей 23 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года, квалификационная коллегия судей вправе дать положительное заключение о привлечении судьи, находящегося в отставке, к испол-

нению обязанностей судьи того федерального суда, в котором данный судья исполнял свои обязанности до почетного ухода или почетного удаления с должности.

Мировой судья, находящийся в отставке, может быть привлечен к исполнению обязанностей мирового судьи независимо от того, на каком судебном участке какого судебного района соответствующего субъекта Российской Федерации он исполнял обязанности мирового судьи до почетного ухода или почетного удаления с должности, а судья федерального суда, находящийся в отставке, — независимо от того, в суде какого уровня на территории какого субъекта Российской Федерации он осуществлял правосудие в качестве судьи федерального суда.

В связи с вышеизложенным, с целью повышения эффективности работы и приведения в единообразие нормативных актов, регламентирующих порядок привлечения к исполнению обязанностей судьи, Коллегия считает целесообразным внести изменения в части привлечения федерального судьи в отставке к исполнению обязанностей судьи. Разрешить федеральным судьям находящимся в отставке исполнять обязанности судьи в любом суде федерального суда вне зависимости от того в каком суде данный судья исполнял свои обязанности до почетного ухода или почетного удаления с должности.

Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан в 2013 году дано заключение о возможности утверждения членом президиума Верховного Суда Республики Татарстан Гилманова Радика Равиловича.

Заключениями Квалификационной коллегии 60 руководителей судов и судей с учетом результатов их судебной деятельности рекомендованы к представлению для присвоения почетного звания и к награждению, из них:

3 — к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации»;

1 — к награждению медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации»;

24 — к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Республики Татарстан»;

13 — к награждению Благодарственным письмом Президента Республики Татарстан;

14 — к награждению медалью

Республики Татарстан «За доблестный труд»;

37 — к присвоению первого квалификационного класса;

2 — к награждению Медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени;

3 — к награждению Благодарственным письмом Кабинета министров Республики Татарстан.

Отдельно следует сказать о работе с обращениями граждан и организаций, которая носит характер непрерывного цикла, причем, с каждым годом все более объемного.

Судейской работой в силу ее специфики всегда кто-то недоволен, кто-то возмущен, кто-то обвиняет судей во всех смертных грехах. В последние годы законодатель последовательно расширял объем судебной компетенции. Это значительно увеличило количество гражданско-правовых споров, и, соответственно, нагрузку на судей. В этих условиях естественным был рост количества заявлений, обращений, жалоб граждан, в том числе должностных лиц в квалификационную коллегию судей субъектов.

Заявители приводят доводы о нарушениях норм законодательства, допущенных, по их мнению, судьями и руководителями судов. В письмах не соглашаются с ответами Квалификационной коллегии судей и председателей судов на жалобы в отношении судей. Многие не согласны с судебными актами и ответами на надзорные жалобы. Вероятно, авторы писем видят в Квалификационной коллегии судей инстанцию, которая вправе отменять судебные решения или в состоянии одним махом навести должный порядок во всем и везде. Как показывает анализ, основными поводами и основаниями для появления жалоб и обращений являлись, по мере убывания, нарушения норм процессуального законодательства, волокита, несогласие с судебными актами, неэтичное поведение судьи в отношении участников процесса и других граждан.

Все жалобы можно разделить на несколько групп:

- грубое или систематическое нарушение норм процессуальных и иных правовых норм;
- волокита;
- неэтичное поведение (грубость) в отношении участников процесса или иных граждан;
- недостойное поведение в быту;
- не содержащие сведений о со-

вершении дисциплинарного проступка;

- анонимные;
- содержащие сведения о признаках преступления.

Жалобы разрешались с учетом содержания доводов заявителей, норм действующего законодательства, полномочий квалификационных коллегий судей:

- направлялись по принадлежности председателям судов, о чем сообщалось заявителям;
- по ним давались ответы с соответствующими разъяснениями;
- проверялись и разрешались с учетом результатов проверок.

Количество жалоб, поступающих в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан, в основном зависит от сложившейся нагрузки судов республики, а также категории дел, рассматриваемых тем или иным судом.

Значительное число обращений является непрофильным для компетенции Квалификационной коллегии судей, поскольку содержит несогласие с принятыми судебными актами. Много также обращений, не основанных на конкретных фактах, анонимных. При этом все чаще недобросовестные представители сторон используют различные механизмы «оговора» судей, пользуясь объективной невозможностью проверки сведений на предмет их достоверности.

Также хотелось бы обратить внимание председателей районных (городских) судов на необходимость неукоснительного исполнения наших запросов и поручений,

тщательной проверки доводов заявителей, неформального подхода к изучению обстоятельств, послуживших основанием к обращению в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан.

За 2013-2014 годы поступило более 1953 жалоб и обращений граждан и организаций в отношении судей всех уровней.

С целью более тщательного изучения жалоб в соответствии со статьей 22 Закона «Об органах судейского сообщества» в 2009 году была создана комиссия по проверке жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка. За 2013-2014 годы комиссией проведено 3 заседания, на которых рассмотрено 3 жалобы.

Ежегодно обобщение практики рассмотрения обращений граждан проводится членами Совета судей Республики Татарстан, данная информация в обязательном порядке доводится до членов Коллегии, Совета судей Республики Татарстан и направляется в суды республики.

Полная информация о деятельности Коллегии (размещение документов, регламентирующих деятельность коллегии, состав, информация о проведенных заседаниях и принятых решениях, об имеющихся вакансиях, объявление конкурсов и т.д.) является общедоступной и размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на портале Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации на сайте Квалификационной коллегии су-

дей Республики Татарстан.

Кроме того, деятельность коллегии освещается в средствах массовой информации Республики Татарстан:

- на страницах ведомственной газеты «Суд да Дело»;
- на телеканале «Эфир», транслируемом на всей территории республики, в 2014 году заместителем председателя Коллегии дано подробное развернутое интервью о деятельности Коллегии.

Каждый судья априори обладает всей полнотой полномочий и связанной с ними ответственностью. Уместно процитировать изречение об английских судьях лорда Деннинга, который известен как один из лучших судей Великобритании XX века: «Каждый судья в судах этой страны от самого высшего до самого низшего должен быть защищен в такой же мере, в какой он несет ответственность за свою работу». Судьи несут высокую меру ответственности, но и нуждаются в защите своих прав и законных интересов.

Осуществление такой защиты — важная сфера деятельности квалификационных коллегий судей, а главное право судьи — это реально быть не зависимым от любого постороннего вмешательства при осуществлении полномочий.

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан и в дальнейшей работе продолжит защищать права и законные интересы судей, а когда потребуется, то защищать и авторитет судебной власти.

ОТЧЕТ О РАБОТЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ПРИЕМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ ЗА 2013-2014 ГОДЫ

М.М. Хайруллин,

председатель экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Экзаменационная Комиссия Республики Татарстан — одна из первых инстанций по отбору кадров на должности судей. От эффективности ее работы зависит качество отправления правосудия в республике: если на должность судьи будет назначен недостаточно профессионально грамотный юрист, то это отразится на работе всей судебной системы. Этим обусловлен и факт, что квалификационный экзамен на должность судьи является сложным испытанием.

По сути, именно на этой стадии осуществляется основная проверка кандидата на должность судьи на предмет его квалификации, соответствия знаний, способностей к логическому мышлению, изложению умозаключений, а также психологической и моральной подготовленности тем профессиональным критериям, которые предъявляются для занятия должности судьи.

В настоящее время комиссии признаны самостоятельными органами судейского сообщества, что предопределяет выборную процедуру формирования их состава.

Действующая Комиссия в составе 17 человек избрана в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» IX конференцией судей Республики Татарстан. Срок полномочий комиссии 4 года.

Выборы, как того требует нормы закона, происходили тайным голосованием на альтернативной основе. Комиссия была избрана в составе:

- от судов общей юрисдикции республики: Валишин Л.А., Гисметдинов Г.М., Закирова Н.Г., Мавлявдинов И.М., Романов Л.В., Сафин Р.Н., Хайруллин М.М.
- от Арбитражного суда Республики Татарстан: Гарапина Н.Д., Исхакова М.А., Кириллов А.Е., Крылов Д.К., Латыпов Н.А., Назырова Н.Б., Сафаева Н.Р.

От преподавателей юридических дисциплин и представителей общероссийских общественных объединений юристов: Рахматуллина Р.Н., Бикеев И.И., Челышев М.Ю.

К сожалению, не обошлось и без потерь. Не стало двух наших коллег: ушли из жизни Челышев Михаил Юрьевич и Закирова Наиля Гумаровна. Самые искренние сожаления и добрая наша память о них.

За период после конференции постановлением Совета судей Республики Татарстан были избраны три члена Комиссии: Валеев Дамир Хамитович, Гумеров Марат Ильгизович, Давыдов Роман Борисович.

Хотелось бы отметить, что именно указанный выше количественный состав Комиссии в 17 человек явился, как показала практика, наиболее оптимальным и приспособленным к жизненным реалиям.

Всем кандидатам на должность судьи была обеспечена возможность сдачи экзамена в течение тридцати дней с момента подачи заявления, при этом все назначенные заседания экзаменационной комиссии состоялись в установленные сроки — без срывов, проблем по кворуму не имелось.

Для достижения названной цели Комиссия в случае необходимости проводила заседания еженедельно. Причем на некоторых заседаниях число кандидатов, сдающих экза-

мен, превышало 7 человек.

Заседания Комиссии проводились в зале заседаний органов судейского сообщества, расположенном в здании Верховного Суда Республики Татарстан.

При этом сама работа Комиссии проводилась в строгом соответствии с Регламентом, утвержденным 29 марта 2012 года Высшей экзаменационной комиссией Российской Федерации.

Следует выделить немаловажную роль Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, своевременно разрешавшего все вопросы материальнотехнического обеспечения Комиссии и создавшего все необходимые условия для ее беспрепятственной работы. Не имелось никаких проблем с оснащением нормативноправовой и иной юридической литературой, письменными принадлежностями.

Кроме того, мне бы хотелось особо отметить секретаря Комиссии — Римму Александровну Кириллову. Именно при ее непосредственном участии обеспечивается своевременное извещение кандидатов, организация заседаний, ведение протоколов и делопроизводства. Благодаря ее добросовестному отношению качественно и своевременно выполняется большой объем работы.

Открытость и прозрачность деятельности Комиссии зависит во многом от доступности информации о перечне вопросов, содержащихся в билетах, а также возможности обжалования решений комиссии в судебном порядке по основаниям нарушения процедуры вынесения этих решений или порядка проведения экзамена.

Вся необходимая информация, а именно, сведения о персональном составе комиссии, порядке подачи документов и регламенте сдачи экзамена, как и перечень теоретических вопросов, размещены для всеобщего доступа на сайтах Верховного Суда республики, Арбитражного суда, а также Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Необходимо отметить, что работа комиссии является предельно открытой и для общественности. Центральные и республиканские средства массовой информации регулярно освещают ее деятельность.

Материалы о работе нашей комиссии публиковались в «Российской газете», электронной газете «Бизнес-онлайн». Председатель



Комиссии был гостем программы «Тема дня» (телерадиокомпания «Эфир»).

В качестве «наблюдателя» на экзамене побывала и корреспондент газеты «Вечерняя Казань» Ирина Плотникова.

Мы и впредь будем делать все, для того, чтобы деятельность комиссии была прозрачна и открыта для общественности.

В соответствии с Федеральным законом кандидат на должность судьи может обжаловать решение экзаменационной комиссии в судебном порядке по основаниям нарушения процедуры вынесения этих решений или порядка проведения экзамена.

Не могу не отметить, что до сегодняшнего дня, случаев обжалования решений Комиссии не имелось.

Федеральным законом гарантированы равные условия для всех кандидатов на должность судьи на всей территории, поскольку Высшей экзаменационной комиссией по согласованию с Верховным Судом Российской Федерации и ранее Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации были разработаны и 29 марта 2012 года утверждены билеты, по которым проводится экзамен.

Учитывая объем и сложность вопросов и заданий, содержащихся в билетах, кандидатам при подготовке к сдаче экзамена разрешается

пользоваться юридической литературой. Время для подготовки определено в 3 часа.

Вместе с тем, помимо проверки знаний по непосредственному вопросу билета, Комиссия вправе выяснять также способность кандидата к логическому, правовому мышлению, пониманию вопроса в совокупности со смежными правовыми институтами и категориями. При этом проверка знаний кандидата производится комплексно — от основ теории права и до судебной практики по отдельным вопросам.

Что касается вопросов делопроизводства, оно осуществляется в строгом соответствии с Регламентом от 29 марта 2012 года.

При этом все личные дела хранятся в Управлении Судебного департамента в Республике Татарстан, а также в Верховном Суде республики. По истечении 4 лет, согласно Регламенту, протоколы заседаний комиссии подлежат уничтожению, другая документация уничтожается по истечении 3 лет.

Эта работа ведется планомерно, все личные дела с истекшим сроком годности уничтожены. Все печати, бланки строгой отчетности хранятся исключительно у председателя Комиссии.

Всем кандидатам, успешно сдавшим экзамен, Комиссией своевременно выдаются удостоверения, установленного образца.

Несколько слов по статистической характеристике работы Комиссии за истекший год.

Так, за 2014 год было проведено 23 заседания. Для сравнения, общее количество заседаний в 2013 году составило 24, а в 2012 году — 27.

В период с января по декабрь 2014 года с заявлением о допуске к экзамену на должность судьи обратилось 124 кандидата (в 2012 году — 175 кандидатов, в 2013 году — 142 кандидата). Повторно с заявлением о допуске к экзамену на должность судьи обратилось 23 кандидата (в 2012 году — 37 кандидатов, в 2013 году — 23 кандидата).

К сдаче экзамена были допущены 124 кандидата. Все экзамены, как было сказано выше, проводились в период не позднее одного месяца со дня обращения кандидата с заявлением о сдаче экзамена.

Из допущенных к экзамену лиц его сдали 74 кандидата или 59,7%, (в 2012 году — 90 кандидатов или 54,5%, в 2013 году — 76 кандидатов или 56,3%);

Не сдали 50 кандидатов или 40,3%, (в 2012 году — 75 кандидатов или 45,5%, в 2013 году — 59 кандидатов или 43,7%).

Результаты проведения экзаменов показывают, что в 2014 году количество кандидатов, не сдавших экзамен, по сравнению с 2013 годом, уменьшилось по относительному показателю на 3,4%. За отчетный период экзамен с первого раза сдал 51 кандидат или 69%, (в 2012 году — 75 кандидатов или 45,5%; в 2013 году — 65 кандидатов или 48,1%);

Среди лиц, допущенных к сдаче экзамена, 79 мужчин, 45 женщин, то есть на 27,4% женщин меньше, в общем количестве лиц, сдавших экзамен, соотношение значительно уменьшилось — 43 мужчины и 31 женщина, что свидетельствует о более ответственном подходе и подготовленности к сдаче экзаменов именно у женского состава.

Возрастной контингент лиц, допущенных к сдаче экзамена, характеризуется следующими данными:

- от 25 до 30 лет — 35 человек (28,2%), (2012 год — 24,3%, 2013 год — 23%);
- от 31 до 40 лет — 69 человек (55,7%), (2012 год — 63%, 2013 год — 63%);
- старше 40 лет — 20 человек (16,1%), (2012 год — 12,7%, 2013 год — 14%).

Данные сведения свидетельствуют о тенденции к увеличению интереса к судебной профессии у молодого поколения юристов в возрасте от 25 до 30 и старше 40 лет. И снижению интереса у среднего поколения.

Из 74 человек, сдавших экзамен, всего 66 человек, или 89,2% сдали экзамен для занятия должности судьи суда общей юрисдикции, их количество, по сравнению с 2013 годом, увеличилось всего на 1%.

8 человек, или 10,8% сдали экзамен на судью арбитражного суда. Количество претендентов на должность судьи арбитражного суда в период с 2013 по 2014 годы в процентном отношении уменьшилось на 1%.

Традиционно на экзамене хорошие знания показывают помощники судей — 35 человек, или 47,3% от общего количества кандидатов (в 2012 — 45,6%, в 2013 — 36,8%);

Также относилось на долю прокурорских работников — 7 кандидатов, или 9,5% (в 2012 — 15,6%, в 2013 — 14,5%); сотрудников следственного управления Следственного комитета РФ по РТ — 5 кандидатов, или 6,6% (в 2012 — 7,8%, в 2013 — 3,9%); сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации

по Республике Татарстан — 6 кандидатов или 8,1% (в 2013 — 3,9%); иных сотрудников судов общей юрисдикции — 3 кандидата, или 4,1%; юристов из иных организаций, учреждений — 18 кандидатов, или 24,3%.

Кроме того, из сдавших экзамен кандидатов: 47 единиц, или 63,5% получили высшее образование в Казанском государственном университете (в настоящее время Казанский (Приволжский) федеральный университет); 7 кандидатов или 9,4% — в Казанском филиале Российской академии правосудия; 4 кандидата или 5,4% получили высшее образование в специализированных ВУЗах МВД России; 4 кандидата — в Татарском институте содействия бизнесу (ТИСБИ); 3 человека — в Институте экономики, управления и права (город Казань).

Остальные кандидаты по месту своего обучения распределились равномерно (по 1 — 2 кандидата) между остальными учебными заведениями.

По стажу юридической специальности сдавших экзамен кандидатов выявилось следующее соотношение:

- от 5 до 10 лет — 60 человек или 81,1% от общего количества сдавших экзамен, тогда как в 2012 году — 77,8%, в 2013 году — 73,7%;
- от 11 до 20 лет — 14 кандидатов или 18,9% (в 2012 — 18,9%, в 2013 — 19,7%);
- от 21 года и больше — кандидатов не имелось.

В 2014 году по сравнению с 2013 годом показатель успешно сдавших экзамен молодых юристов увеличился на 7,4%, у специалистов среднего возраста незначительно уменьшился.

Количественный состав резерва кандидатов на должность судьи составляет 36 человек.

Повторно с заявлением о допуске к экзамену на должность судьи обратилось 23 кандидата (в 2012 году — 37 кандидатов, в 2013 году — 23 кандидата).

В соответствии Федеральным законом и Регламентом Комиссия ежегодно представляла справку о своей работе Совету судей Республики Татарстан, председателю Верховного суда Республики Татарстан, председателю Арбитражного суда Республики Татарстан, начальнику Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, Главному федеральному инспектору по Республике Татарстан, а также в

Высшую экзаменационную комиссию Российской Федерации.

Кроме того, справка о работе Комиссии ежегодно помещается на сайте Верховного Суда республики.

Еще одно направление в работе Комиссии — это участие в работе комиссии по формированию и подготовке резерва кадров на должности судей, заместителей председателей и председателей районных (городских) судов Республики Татарстан, созданной приказом председателя Верховного Суда Республики Татарстан.

Подытоживая сказанное, хочу отметить, что Комиссию, отработавшую отчетный период, вполне

уместно назвать коллективом единомышленников, проникнутых идеями правосудия, обеспечения судебной системы наиболее квалифицированными юристами.

Все члены Комиссии выполняли свои функции с правильным и четким пониманием целей деятельности Комиссии на основе взаимопонимания, активного и конструктивного обсуждения возникающих вопросов.

Несмотря на выполнение работы на общественных началах, членами Комиссии была проделана большая работа, хотелось бы выразить слова признательности каждому члену Комиссии, поскольку возложенные

обязанности были выполнены добросовестно, а также на высоком уровне.

Отдельно хочу отметить работу члена Комиссии Льва Викторовича Романова, который вот уже на протяжении 23 лет, с самого момента создания комиссии, является ее бессменным членом. При этом заслуживает особого внимания тот интерес и неравнодушие, которое проявляется им на каждом заседании, и в отношении каждого кандидата.

Работа Комиссии за отчетный период, полагаю, заслуживает, безусловно, положительной оценки.

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ В 2014 ГОДУ

Л.Ю. Глухова,

Министр юстиции Республики Татарстан

Развитие России на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе. Мировые судьи играют огромную роль в построении эффективной системы защиты прав и интересов граждан и юридических лиц.

В соответствии с Федеральным законом «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» в Республике Татарстан осуществляется правосудие 188 мировых судей.

Деятельность мировых судей, как одного из звеньев судов общей юрисдикции, направлена на за-

щиту прав и законных интересов граждан. За 12 месяцев 2014 года мировыми судьями Республики Татарстан рассмотрено 271827 гражданских дел, 8372 уголовных дела, 169866 дел об административных правонарушениях, что составляет большую часть от общего количества дел рассмотренных судами общей юрисдикции.

Как минимум, каждый десятый житель Республики Татарстан участвует в проводимых судебных процессах. Таким образом, мировая юстиция оправдывает свое назначение.

Министерство юстиции Республики Татарстан (далее — Министерство), обеспечивая материально-техническую базу деятельности мировых судей, способствует более эффективной работе данного

правового института. Оценивая указанные показатели и осознавая, что Министерство призвано способствовать укреплению независимости мировых судей, усилению авторитета и повышению эффективности их деятельности без вмешательства в осуществление правосудия, руководство Республики Татарстан поддерживает проводимые Министерством мероприятия по обеспечению деятельности мировых судей.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13 сентября 2013 года № 656 утверждена Государственная программа «Развитие юстиции в Республике Татарстан на 2014-2020 годы», включающая подпрограмму «Развитие института мировой юстиции на 2014-2020 годы» (далее



— Подпрограмма). Целью Подпрограммы является развитие и укрепление института мировой юстиции в Республике Татарстан.

Реализация Подпрограммы позволяет планомерно вести работу на участках мировых судей по обеспечению условий, необходимых для качественного и достойного отправления правосудия, в соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», а также Законом Республики Татарстан «О мировых судьях Республики Татарстан».

На сегодняшний день судебные участки мировых судей Республики Татарстан размещены в 73 зданиях и помещениях, общей площадью 31556 кв.м. В среднем на один судебный участок приходится 167,8 квадратных метров служебных площадей. Министерство постоянно ведет работу по улучшению условий размещения судебных участков.

Выделенные в 2014 году денежные средства позволили провести капитальный и текущий ремонт в зданиях (помещениях) мировых судей Республики Татарстан в г. Менделеевск; г. Агрыз; г. Актаныш; п.г.т. Камские Поляны; г. Набережные Челны (пр. Набережночелнин-

ский, д.31); г. Казань (ул. Латышских Стрелков, д.25а, ул. Чуйкова, д. 27, ул. Гагарина, д. 103); с. Большие Кайбицы. Проведена работа по оснащению указанных зданий новой мебелью, компьютерной и организационной техникой.

В 2014 году удалось подобрать здания по адресу: город Казань, улица Алафузова, дом 4, общей площадью 1748,1 кв. м. для размещения мировых судей Кировского района города Казани, и по адресу: г. Казань, ул. Лукина, д. 2/15, общей площадью 609,7 кв.м. для размещения мировых судей Авиастроительного района города Казани, а также Лениногорскому судебному району Республики Татарстан.

Министерством совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан проводится работа по обеспечению безопасности судебных участков, для этих целей приобретаются стационарные и ручные металлообнаружители.

В целях обеспечения безопасности судебных участков в 2014 году системами видеонаблюдения дополнительно оборудованы 9 судебных участков мировых судей, а именно 4 судебных участка в Зеленодольском судебном районе, 4

судебных участка в Вахитовском судебном районе города Казани, 1 судебный участок в Высокогорском судебном районе.

Министерством проводится работа по противопожарной безопасности в зданиях (помещениях) мировых судей. В каждом районе назначен ответственный сотрудник за пожарную безопасность, проводится работа по обновлению планов эвакуации в соответствии с ГОСТом. Производится закупка новых огнетушителей.

В 2014 году все здания (помещения) судебных участков подключены к пультовой охране Управления вневедомственной охраны при МВД по Республике Татарстан.

Доставка почтовой корреспонденции по городам Казани, Набережным Челнам, Нижнекамску, Зеленодольску, Альметьевску, Бугульме осуществляется курьерской службой ФГУП «Почта России», что экономит время работников аппаратов мировых судей.

С января 2014 года в городе Казани начала свою работу ООО «Федеральная почтовая служба», предоставляющая комплекс услуг по доставке судебной корреспонденции адресатам. Внедрение данных услуг в городе Казани позволило

повысить процент доставляемых уведомлений о вручении на 20%. В результате увеличилась явка лиц участвующих в процессе.

Учитывая положительный опыт, Министерством в текущем году внедрен данный комплекс почтовых услуг в городах Набережные Челны и Нижнекамск.

Подпрограмма позволила существенно улучшить материально-техническое обеспечение мировых судей Республики Татарстан. Данные мероприятия будут профинансированы и в текущем году.

Что касается кадрового обеспечения аппаратов мировых судей, можно отметить, что основной проблемой выступает постоянный процесс смены работников аппаратов мировых судей. Высокий показатель текучести кадров среди сотрудников аппаратов мировых судей, обусловлен в основном высокой служебной нагрузкой.

В качестве материального стимулирования, улучшения качества и эффективности деятельности судебных участков мировых судей республики Министерством 18 ноября 2014 года издан приказ «О конкурсе на звание «Лучший по профессии» среди работников аппаратов мировых судей Республики Татарстан».

Кроме того, в Министерстве создана общественная жилищная комиссия по рассмотрению вопросов улучшения жилищных условий работников аппаратов мировых судей для рассмотрения материалов, содержащих сведения о составе семей работников, для решения вопроса о возможности постановки их на учет для улучшения жилищных условий по системе социальной ипотеки в Республике Татарстан.

Во исполнение постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 7 ноября 2011 года № 922 «Об организации диспансеризации государственных гражданских служащих Республики Татарстан» Министерством организовано прохождение работниками аппаратов мировых судей ежегодной диспансеризации.

В целях исполнения распоряжения Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 июля 2014 года № 1259-р и в соответствии с поручением Премьер-министра Республики Татарстан И.Ш. Халикова от 1 августа 2014 года № 3253/7759 о проведении онкологического скрининга в 2014 году Министерством организовано прохождение работ-

никами аппаратов мировых судей медицинского обследования (онкологического скрининга).

В соответствии с пунктом 16 статьи 14 Закона Республики Татарстан от 16 января 2003 года № 3-ЗРТ «О государственной гражданской службе Республики Татарстан» и в целях социальной защищенности работники аппаратов мировых судей, как государственные служащие Республики Татарстан, застрахованы на случай смерти либо получения увечья или травмы в ООО «АК БАРС СТРАХОВАНИЕ».

Еще одним важным направлением в работе Министерства является организация судебного и архивного делопроизводства на судебных участках мировых судей. В 2014 году сотрудниками Министерства были проведены выездные проверки по изучению организации делопроизводства в аппаратах мировых судей 18 судебных районов Республики Татарстан.

Осознавая необходимость слаженной работы в данном направлении Министерством совместно с руководством Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан утвержден график проведения в текущем году совместных комплексных проверок с целью оказания методической и практической помощи работникам аппаратов мировых судей.

В целях повышения профессионального уровня мировых судей и работников их аппаратов в 2014 году прошли обучение на курсах повышения квалификации 180 работников аппаратов мировых судей по программе «Роль аппарата суда в решении задач обеспечения доступности правосудия, повышения качества и оперативности судопроизводства» и 63 мировых судьи Республики Татарстан по программе «Теоретические и практические вопросы правоприменительной деятельности мировых судей».

Кроме того, в 2014 году 19 впервые избранных на должность мировых судей прошли обучение по программе профессиональной переподготовки в Казанском филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

В рамках Подпрограммы продолжается обновление компьютерной и копировально-множительной техники. Сегодня мировые судьи

активно работают в системе электронного документооборота с возможностью использования усиленной электронной подписи, а также используют новое программное обеспечение, автоматизирующее процесс судебного делопроизводства, техническая возможность которой позволяет контролировать своевременность публикации на сайтах судебных решений и размещать другую информацию в соответствии с требованиями Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В 2014 году в городе Казани и ряде районов республики установлено 12 инфоматов «Электронный Татарстан». Это позволило посетителям судебных участков получать государственные и муниципальные услуги в электронном виде, а лицам, привлеченным к ответственности, производить уплату административных штрафов.

В настоящее время совместно с Министерством информатизации и связи республики прорабатывается возможность разработки приложения для инфоматов, позволяющего осуществлять уплату государственных пошлин по делам, рассматриваемым мировыми судьями. Это позволит гражданам оперативно оплачивать государственную пошлину при подаче исков и заявлений непосредственно в здании суда.

В 2014 году между Министерством и МВД по РТ было подписано соглашение в части касающейся взаимодействия при рассмотрении административных дел мировыми судьями в режиме видеоконференцсвязи. Настроены автоматизированные рабочие места пяти мировых судей по судебному району Кировского района города Казани. Работа в данном направлении продолжается.

В 2015 году начата работа в рамках Подпрограммы будет продолжена. Планируется проведение ремонта зданий (помещений) судебных участков мировых судей, оснащение судебных участков современной компьютерной техникой, обеспечение безопасности судебных участков системами видеонаблюдения и стационарными металлообнаружителями, повышение уровня квалификации мировых судей и работников их аппаратов, исходя из возможности бюджетного финансирования.



Тезисы выступления на X Конференции судей Республики Татарстан

«О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В 2014 ГОДУ»

М.В. Беляев,

заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан

В выступлении попытаюсь вкратце обратить ваше внимание на анализ статистических данных, их динамику и качество осуществления правосудия при рассмотрении судами республики уголовных дел, а также на характерные при-

чины отмен и изменений судебных постановлений.

Подавляющее большинство уголовных дел в отчётном периоде судами Республики Татарстан рассмотрено в установленные законом сроки и с хорошим качеством, меры пресечения в виде заключения под стражу и продление их сроков, как правило, избирались и продлевались обоснованно, с соблюдением действующего законодательства.

За истекший период судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в апелляционном порядке рассмотрено 8166 дел и материалов в отношении 8665 лиц, что почти на 11% меньше, чем в прошлом году. В 2014 году оставлено без изменения 86% судебных решений, для сравнения, в 2013 году их было 84,6%. Изложенное свидетельствует об улучшении качества рассмотрения

уголовных дел в районных (городских) судах республики.

Приговоры в 2014 году не отменялись и не изменялись в Атнинском, Дрожжановском, Кайбицком, Муслюмовском, Новошешминском, Тюлячинском районных судах.

Судебной коллегией оставлены без изменения свыше 90% от числа обжалованных судебных решений, вынесенных 8 судами, в частности: Бавлинским (96,9%), Заинским (96%), Зеленодольским (94,6%), Московским (94,3%), Ютазинским (94,1%), Агрызским (92,3%), Елабужским (91,8%), Вахитовским (91,3%). Стоит выделить и суды, добившиеся в предшествующем году качества работы выше средне-республиканского уровня: Ново-Савиновский (89,1%), Набережно-челнинский (89%), Приволжский (88,2%), Лениногорский (88,1%), Алексеевский, Арский и Нурлатский (по 87,5%), Менделеевский (86,8%), Азнакаевский и Бугульминский (оба 86,5%).

Сравнительный анализ качества свидетельствует, что более чем на 10% улучшили осуществление правосудия в отчетном периоде по сравнению с показателями прошлого года следующие суды: Новошешминский – на 50%; Кайбицкий – на 33,3%; Ютазинский – на 20,2%; Тюлячинский – на 20%; Тукаевский – на 19,7%; Муслюмовский – на 18,2%; Атнинский – на 16,7%; Заинский – на 15,1%; Авиастроительный – на 13,8%; Арский – на 12,5%; Вахитовский – на 10,9%; Актанышский – на 10,7%.

Наряду с этим возросло количество судов, в которых значительно ухудшились показатели работы: Апастовский – на 75%; Алькеевский – на 46,4%; Буинский, Камско-Устьинский и Сабинский – на 33,3%; Аксубаевский – на 27,3%; Рыбно-Слободский – на 24,6%; Пестречинский – на 15%; Сармановский – на 13,8%; Кукморский, Лаишевский и Тетюшский – на 10%.

Худшие показатели работы имеют в 2014 году следующие суды: Кукморский (69,2%), Верхнеуслонский (68,8%), Буинский, Камско-Устьинский и Сабинский (по 66,7%), Рыбно-Слободский (42,9%), Алькеевский (28,6%), Апастовский (25%).

Приведенные данные свидетельствуют, что многие суды, в которых утверждаемость была на высоком уровне, в прошлом году существенно снизили свои показатели. К сожалению, резкое ухудшение каче-

ства работы показал Апастовский районный суд, который в предыдущие годы всегда оказывался среди лидеров и добивался стопроцентных результатов.

Анализ статистики позволяет выделить судей, которые, работая при значительных нагрузках и в режиме регулярно меняющегося законодательства, тем не менее, смогли обеспечить высокий уровень качества принимаемых судебных решений.

Необходимо отметить судей, которые в прошедшем году, при большом количестве обжалованных приговоров не допустили отмен и изменений приговоров, это: Зиннатова Р.Ф. (Тукаевский – 23), Камартинов И.И. и Щельянов А.Г. (Приволжский – 22 и 10), Маликова Л.Р. и Фазилов Ф.К. (Набережночелнинский – 16 и 15), Сайфуллин М.Ш., Салихов И.М., Мухаметшин А.В. и Галлямов А.В. (Вахитовский: 15, 14, 12 и 11), Ашаева Ю.Д. и Макаров М.Г. (Московский – 14 и 12), Ахметшин М.Р. (Ново-Савиновский и Жилиев С.В. (Советский) – оба по 12, Галявиева А.Ф. (Агрызский – 11), Николаев А.А. и Сибгатуллина А.А. (Зеленодольский – по 10).

Председатели судов Галявиева А.Ф. и Николаев А.А., несмотря на загруженность организационной работой, сумели добиться высоких результатов и при рассмотрении уголовных дел, оказавшись в числе лидеров среди всей республики со стопроцентным качеством работы.

При этом Зиннатова Р.Ф., назначенный председателем Тукаевского районного суда в декабре 2013 года, с 23 обжалованными приговорами добился абсолютного рекорда – 100% утверждаемости в республике.

ОТМЕНА ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ С НАПРАВЛЕНИЕМ ДЕЛ НА НОВОЕ СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Как видно из представленных статистических данных, в 2014 году с направлением дела на новое судебное рассмотрение отменены приговоры в отношении 82 лиц, обжаловавших судебные решения, в 2013 году — в отношении 119 лиц. Количество лиц данной категории уменьшается второй год подряд, что связано с предоставлением апелляционной инстанции большей самостоятельности в принятии решений.

Основаниями отмены приговоров были:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела – 17%, в 2013 году этот показатель составил 16,6%;
- нарушение уголовно-процессуального закона – 57,4%, в 2013 году – 60%;
- неправильное применение уголовного закона – 23,4%, в 2013 году – 11,4%;
- несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести преступления – 2,12%, в 2013 году – 12%.

Приведенные данные свидетельствуют, что число отмен по причинам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также нарушения уголовно-процессуального закона практически не изменилось и осталось на уровне 2013 года.

К сожалению, резко выросло количество отмен приговоров из-за неправильного применения материального права. Это вызвано как невнимательностью и небрежностью судей, так и незнанием либо несоблюдением законов, несвоевременным изучением судебной практики, постановлений Пленума Верховного Суда России.

Положительным моментом является заметное уменьшение количества отмен по причине несправедливости приговора.

В качестве характерного примера отмены обвинительного приговора можно привести следующий. Апелляционным определением от 8 июля 2014 года отменен приговор Бугульминского городского суда в отношении дважды судимого за наркотики С., снова осужденного за наркосбыт на 4,5 года, поскольку судом при назначении наказания не приняты во внимание, что в действиях осужденного имеется опасный рецидив преступлений, а наказание назначено без учета требований ч.2 ст.68 УК РФ. Кроме того, судья сам указал, что не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, но по ч.1 ст. 228.1 УК РФ назначил наказание ниже низшего предела.

Детальный анализ допускаяемых нарушений с примерами изложен в обобщениях причин отмен судебных постановлений за 2014 год.

В отчетном периоде в отношении 6 лиц обвинительные приговоры отменены с прекращением дела. Для сравнения: в 2013 году были отменены с прекращением приго-

воры в отношении 15 лиц, а в 2012 году - в отношении 7 лиц. Дела прекращены в связи с примирением сторон в отношении 3 лиц у Аксубаевского районного суда, в отношении 1 лица у Набережночелнинского городского суда, а также по реабилитирующим основаниям в отношении 1 лица - у Бугульминского и Нижнекамского городских судов.

Данный показатель существенно снизился по сравнению с 2013 годом, что свидетельствует о более ответственном подходе судей республики к вопросу законности осуждения граждан. Однако есть и негативные примеры. Так, апелляционным постановлением от 9 декабря 2014 года отменен приговор Аксубаевского районного суда в отношении 16-летних подростков, осужденных за кражу к штрафу в 3.000 рублей, а производство по делу прекращено за примирением сторон. Хотя еще на предварительном следствии потерпевшим было заявлено ходатайство о прекращении дела за примирением и возмещением ущерба. Однако судья оценки этому заявлению не дал и даже не обсудил вопрос о возможности прекращения дела.

ОТМЕНА ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ

В 2014 году Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан был отменен 1 оправдательный приговор в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и 4 постановления о прекращении уголовного дела (всего в отношении 6 лиц), в 2013 году таких отмен было в отношении 11 лиц.

ОТМЕНА ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕЙ ПО ЖАЛОБАМ, РАССМОТРЕННЫМ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125 УПК РФ

За истекший период из 1197 обжалованных постановлений, вынесенных по жалобам, рассмотренным в порядке статьи 125 УПК РФ, было отменено 285. Для сравнения, в 2013 году эта цифра составила 322. Несмотря на то, что количество таких отмен снизилось по сравнению с 2013 годом, статистика показывает, что по-прежнему каждое 4 судебное решение отменяется.

Рассмотрение указанных жалоб регулируется как требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ, так и соответствующим по-

становлением Пленума Верховного Суда РФ, по данному вопросу имеется большое количество определений Конституционного Суда РФ. Однако не все суды учитывают требования закона и соответствующие их разъяснения.

Так, апелляционным постановлением от 13 мая 2014 года отменено постановление Заинского городского суда в отношении М. Суд, в нарушение ч. 3 ст. 125 УПК РФ, согласно которой судья обязан своевременно известить о месте и времени заседания лиц, чьи интересы затрагиваются, рассмотрел ее без заявителя, не решив вопрос о возможности заседания в отсутствие М., обстоятельства его неявки не выяснялись.

Кроме того, многие определения судов по данной категории отменяются и изменяются ввиду небрежности и невнимательности при указании даты вынесения, как постановлений суда, так и даты обжалуемых постановлений соответствующих лиц, а также анкетных данных участников уголовного судопроизводства, имеющих значение при рассмотрении жалоб по существу.

ОТМЕНА ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕЙ ОБ ИЗБРАНИИ И ПРОДЛЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

В 2014 году апелляционной инстанцией рассмотрено 1722 материала об избрании меры пресечения и продлении срока содержания под стражей в отношении 1750 лиц. В отношении 27 лиц постановления отменены, что соответствует 1,5% от общего количества лиц. В 2013 году этот показатель составил 44 человека. Постепенное снижение количества отмен говорит о более внимательном подходе большинства судей к рассмотрению материалов данной категории. Тем не менее, допускаются факты, как необоснованного удовлетворения соответствующих ходатайств, так и отказов в этом, а также невнимательность при рассмотрении материалов указанной категории.

При этом основные промахи были допущены, когда судьи без достаточных оснований избирали обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу или продлевали ее срок, ссылаясь лишь на тяжесть инкриминируемого преступления. Некоторые в обоснование решения об избрании

(продлении) срока заключения под стражу ссылаются на основания, не указанные в ходатайстве следователя. Другие в постановлениях приводят категоричные суждения о совершении обвиняемыми инкриминируемых преступлений, фактически признавая их виновность задолго до вынесения приговора.

Игнорирование названных норм закона приводит как к необоснованному избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, так и неправомерным отказам в удовлетворении заявленных ходатайств следователя. Так, постановлением Вахитовского районного суда г. Казани от 30 сентября 2014 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей К., обвиняемого по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Суд обоснованно согласился с доводами следователя о том, что К. обвиняется в совершении тяжкого преступления, может скрыться от следствия и суда, но, тем не менее, отказал в удовлетворении ходатайства и избрал домашний арест. Мотивы принятия такого решения непонятны, тем более при задержании К. находился в состоянии наркотического опьянения, имел при себе 2 вида наркотика, состоял на учете у нарколога, привлекался к административной ответственности за употребление наркотических средств, в том числе и за рулем, трижды судим. Чуть позже, после того как его с большим трудом поймали из розыска силами МВД, К. осужден Зеленодольским городским судом к реальному лишению свободы сроком на 4 года.

Еще один пример отказа в удовлетворении ходатайства. В апелляционном порядке отменено постановление судьи Советского районного суда г. Казани от 25 марта 2014 года об отказе в продлении срока стражи адвоката П. и избрании ей залога в размере 5 млн. рублей. Она обвинялась в даче взятки в крупном размере с целью увольнения полковника МВД, осуществляющего оперативное сопровождение по делу. Будучи адвокатом и находясь на свободе, могла воспрепятствовать производству по делу. В ходе следствия установлено, что П. неоднократно ранее оказывала воздействие на свидетелей с целью изменения ими своих показаний, в итоге она приговорена к 5 годам лишения свободы в колонии общего режима.

ОТМЕНА ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДОВ ОБ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОМ ОСВОБОЖДЕНИИ, О ЗАМЕНЕ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ И ДРУГИХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 47 УПК РФ

Порядок условно-досрочного освобождения от наказания регламентирован статьями 79, 93 УК РФ, 175 УИК РФ, а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Кроме того, при рассмотрении ходатайств об УДО необходимо учитывать положения Обзора судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 года, а также обобщения судебной практики, которые периодически составляют судьи Верховного Суда Республики Татарстан.

Доводы о том, что условно-досрочное освобождение является единственным стимулом для осужденных, и, отказывая в его удовлетворении, суд полностью перекрывает путь на свободу, нельзя считать обоснованными, поскольку как видно из отчетов УФСИН по РТ за 2014 год, условно-досрочно в Татарстане освобождается каждый 15 осужденный. Но не следует бездумно идти на поводу у системы исполнения наказаний, тем более, когда речь идет об осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления!

В качестве необоснованного удовлетворения ходатайств по условно-досрочному освобождению можно привести следующие примеры. Постановлением судьи Пестречинского районного суда Д. осужденный за уличные изнасилования разных женщин в г. Казани, в том числе и несовершеннолетней, переведен из колонии общего режима в поселение на срок 5 лет 10 месяцев 5 дней. Если в мужской колонии еще была какая-то гарантия, что этот серийный маньяк никого не изнасилует, то в поселке Дигитли Мамадышского района ее уже нет, а там как раз живут женщины и дети.

3 сентября 2014 года по постановлению того же суда освобожден условно-досрочно Р. почти на 10 месяцев, осужденный по 5 эпизодам мошенничества. Он заслужил всего 3 поощрения и имел целых

29 нарушений режима, при этом не погасил иск на 2,5 млн. рублей.

ИЗМЕНЕНИЕ ПРИГОВОРОВ СУДОВ

За 2014 год Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Татарстана изменены приговоры в отношении 262 лиц, что составляет 9,7% от общего числа лиц, обжаловавших приговоры. При этом в 2013 году были изменены приговоры в отношении 282 лиц, то есть более 9,1% от числа лиц, обжаловавших приговоры.

Наибольшее количество изменений в приговорах за 2014 год допустили следующие суды: Набережночелнинский (38 лиц), Нижнекамский (36 лиц), Кировский (21 лицо), Советский (20 лиц), Альметьевский (19 лиц). В 2013 году эти показатели составляли: Набережночелнинский (40 лиц) и Альметьевский (28 лиц), а Советский — 19 лиц. В Набережночелнинском и Альметьевском городских судах имеется положительная динамика к снижению изменений. Вместе с тем, по сравнению с 2013 годом, почти вдвое увеличилось количество измененных приговоров Кировского и Нижнекамского судов (в 2013 году: 11 и 19).

В 2014 году с переквалификацией действий осужденных приговоры изменялись в отношении 42 лиц (16% от общего количества). За истекший период Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в отношении 204 осужденных внесла в приговоры изменения, связанные со смягчением наказания, а в отношении 16 осужденных изменения, связанные с усилением наказания при оставлении без изменения квалификации содеянного. В 2013 году измененных приговоров со снижением наказания было больше — 243, а с усилением наказания меньше — 2.

В основном речь идет о нарушениях, связанных с назначением несправедливого наказания, т.е. без учета данных о личности осужденных и обстоятельств содеянного, смягчающих и отягчающих обстоятельств. Как уже отмечалось выше, имеется рост усиления наказания самой апелляцией.

Так, приговором Советского районного суда города Казани Ш. и Ф., ранее судимые к реальному лишению свободы по 3 эпизодам мошенничества в особо крупных размерах и освобожденные условно-досрочно, снова осуждены ус-

ловно за 2 эпизода аналогичного мошенничества на 40 миллионов рублей, нанесенный ими ущерб возмещен не был.

Апелляционная инстанция исключила из данного приговора указание о применении статьи 73 УК РФ, арестовав осужденных прямо в зале Верховного Суда Республики Татарстан.

А вот пример апелляционного смягчения наказания. Приговором Альметьевского городского суда от 20 мая 2014 года Д. осуждена за кражу с ущербом в 8000 рублей к лишению свободы на 1 год 8 месяцев. Апелляционная инстанция указала, что суд не в полной мере учел состояние здоровья осужденной, находящейся в 4 терминальной стадии СПИДа. Несмотря на применение судом второй инстанции ст.73 УК РФ, Д. умерла в изоляторе на следующий день после решения Верховного Суда Республики Татарстан, так и не успев выйти на свободу.

Многочисленные нарушения закона допускаются при рассмотрении дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Единая судебная практика в этой части в России сформирована достаточно четко, отражена в информационных письмах. Тем не менее, большая часть ошибок допускается судьями в части разграничения законного проведенного оперативно-розыскного мероприятия и провокации со стороны правоохранительных органов, не говоря уже о назначении условных наказаний за наркосбыт.

Отдельно хочу подчеркнуть легкомысленное отношение значительной части судей к рассмотрению уголовных дел в особом порядке, то есть в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Не следует полагать, что указанная категория дел требует меньшего внимания и не представляет сложности.

Бывает и так, что рассмотрев дело в особом порядке, судья умудряется допустить все мыслимые и даже немыслимые нарушения действующего законодательства.

Так, постановлением Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2014 года изменен приговор Спасского районного суда, которым Ш. осужден за кражу. Постановив приговор в порядке гл.40 УПК РФ, суд указал, что хищение осужденный совершил 7 июля 2013 года, в то время

как органами предварительного следствия он обвинялся в совершении данного преступления 11 февраля 2013 года. Более того, из материалов дела видно, что Ш. еще весной был заключен под стражу и физически не мог украсть летом, сидя в следственном изоляторе.

Следует также иметь в виду, что закон не позволяет применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего. Однако до сих пор такие приговоры имеют место быть. Так, апелляционным определением отменен приговор Ленингорского городского суда от 11 марта 2014 года в отношении несовершеннолетнего К. по ч.1 ст.226 УК РФ, поскольку судья, рассмотрев данное дело в особом порядке, грубо нарушил требования закона.

К сожалению, совершение досадных ошибок и вынесение неправосудных решений характерно и для мировых судей.

Согласно статистическим данным в 2014 году мировыми судьями рассмотрено 8372 уголовных дел и материалов, что составляет 45% от общего количества уголовных дел, рассмотренных судьями Татарстана за указанный период. Это свидетельствует о том, что мировыми судьями разрешается почти половина поступающих в суды уголовных дел.

В 2014 году наблюдается сокращение дел, рассмотренных мировыми судьями, а количество дел, обжалованных в апелляционном порядке, практически не изменилось (в 2014 - 788, 2013 - 787). При этом качество рассмотрения дел мировыми судьями в 2014 году значительно уменьшилось и составило 65,8%, по сравнению с 70,1% в 2013 году.

Основаниями отмены и изменений приговоров мировых судей в апелляционном порядке в 2014 году, как и в предыдущих годах, послужили:

- нарушение уголовно-процессуального закона – 17,6% (2013 – 20%);

- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела – 16,9% (2013 – 18,7%);
- несправедливость приговора – 7,4% (2013 – 7,7%);
- неправильное применение уголовного закона – 58,1% (2012 – 54,2%).

Как и в районных судах, названные основания, в свою очередь, стали следствием: недостаточного знания мировыми судьями материального права; неумения работать над законодательством и судебной практикой; невнимательности и поспешности некоторых судей при рассмотрении уголовных дел.

Изучение судебной практики показало, что выборочно проверенные приговоры, постановленные мировыми судьями, и иные решения, составленные ими, в целом отвечают требованиям закона и особых нареканий не вызывают. В то же время, некоторые мировые судьи проявляют элементарное незнание действующего законодательства, что, в конечном счете, ведет к отмене или изменению их приговоров и постановлений. Большинство приговоров у мировых судей, также как и у федеральных отменялись вследствие неправильного применения уголовного закона.

Так, 19 декабря 2014 года, мировой судья судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району РТ умудрился вынести за кражу условный приговор Ф., ранее судимой за аналогичные преступления 9 раз, при этом 5 предыдущих условных приговоров постановил исполнять самостоятельно!

Анализ процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, в том числе и приостановленных, свидетельствует о том, что председателями судов в целом осуществляется постоянный контроль за их соблюдением. Но, несмотря на это, количество дел, приостановленных судами в соответствии со ст.ст.238, 253 УПК РФ в связи с розыском лиц, скрывшихся от правосудия, практически не сокращается.

Из статистических отчетов следует, что в 2014 году было приостановлено 262 дела, из них 246 — в связи с розыском.

В некоторых судах имеются дела, производство по которым приостановлено свыше 10 лет! Так, например, у мирового судьи судебного участка № 2 Бугульминского судебного района РТ находится уголовное дело по обвинению В., поступившее в суд 12 лет назад, и это, к сожалению, не единичный случай.

Таким образом, анализ причин отмен и изменений судебных решений, выносимых мировыми и федеральными судьями, свидетельствует о том, что многие допущенные ошибки носят так называемый безусловный характер, то есть, это те вопросы, которые стояли на разрешении судов и не касались каких-либо оценочных понятий и критериев.

Как правило, ошибки допускались из-за слабого знания норм уголовного и уголовно-процессуального кодексов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, определений Конституционного Суда РФ, ненадлежащего изучения судебной практики, а также из-за элементарной невнимательности при вынесении судебных решений и отсутствия конструктивного сотрудничества с опытными кураторами из Верховного Суда РТ, состав которых в 2014 году изменен.

Часть трудностей связана и с тектоническими кадровыми перестановками в стане председателей судов, но это не должно быть оправданием ухудшения качества работы возглавляемых ими коллективов.

В заключение хочу сказать, что, несмотря на изложенные проблемы, суды республики в отчетном периоде справились с выполнением задач по рассмотрению уголовных дел, состав судейского корпуса Татарстана является работоспособным и грамотным, имеющим резервы для улучшения своей работы. Благодарю за внимание, желаю здоровья и успехов!



Тезисы выступления на X Конференции судей Республики Татарстан

«О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В 2014 ГОДУ»

М.М. Хайруллин,
заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Давая общую характеристику теме сегодняшнего выступления, могу сказать, что судами проделана большая работа, цифры которые сойдутся в отчете впечатляют.

Сложившаяся в последнее десятилетие тенденция к росту количества гражданских дел в районных и городских судах сохранилась и в отчетном году.

За истекший год в районные и городские суды поступило 138861 гражданское дело. Увеличение произошло на 6% относительно про-

шлогодних данных.

В 2014 году на 13,6% увеличилось количество дел, разрешенных в порядке искового производства, то есть непосредственно той категории дел, которая дает основную содержательную характеристику судебной практики.

Только за последние четыре года количество дел увеличилось почти вдвое. Плохо это или хорошо? На наш взгляд, скорее хорошо, поскольку свидетельствует о доверии граждан к суду общей юрисдикции.

Заметные изменения происходили и в структуре рассматриваемых судами споров.

Так, по сравнению с 2013 годом, в районных (городских) судах воз-

росло в 2 раза количество дел о взыскании сумм по договору займа и кредитному договору, а также дел о взыскании страхового возмещения, кроме того, произошло заметное увеличение следующих категорий дел:

- на 45% – о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию;
- на 13% – земельных споров;
- на 11% – споров, связанных с наследованием имущества;
- на 5% – споров, возникающих из семейных отношений.

Одновременно уменьшилось в 2 раза количество дел, связанных с приватизацией жилой площади, а также:

- на 42% – дел о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства;
- на 4% – трудовых споров.

Уменьшилось количество дел, рассмотренных мировыми судьями. Основная причина, по которой произошло снижение на 11%, обусловлена изменениями, внесенными федеральным законом в Налоговый кодекс, которыми был увеличен до 3000 рублей минимальный предел, с которого начинается судебная подведомственность.

Необходимо отметить, что количество судебных актов, обжалованных в апелляционном порядке, в этом году также возросло.

На апелляционное рассмотрение поступило 18825 дел, что на 11,8% больше, чем в 2013 году.

Проводя сравнение данных за истекший 2014-й год с тем же периодом 2013-го года, можно отметить, что качество рассмотрения гражданских дел районными и городскими судами существенно не изменилось. Об этом свидетельствует тот факт, что по результатам рассмотрения в апелляционной инстанции без изменения оставлены 77,8% решений. Данный показатель за прошлый год составил 76,4%.

Между тем, к сожалению, нужно отметить, что количество отмененных судебных постановлений увеличилось и составило в 2014 году почти 2700 решений (с 2677 в 2013 году до 2689 в 2014 году).

Это нас не может не волновать, тем более что в последние несколько лет в судебной коллегии по гражданским делам существует специализация.

Если же определять качество судебных решений как отношение к общему количеству гражданских дел, рассмотренных федеральными судами, то стабильность судебных решений составляет 99 %, что в целом соответствует уровню 2013 года.

Поэтому сегодня выработалась тенденция, подчеркивающая, что самая главная судебная инстанция — это суд первой инстанции, потому что в суд апелляционной инстанции обжалуются всего лишь около 12 - 15 процентов судебных актов.

Хочу обратить ваше внимание еще на тот положительный факт, что Верховным Судом Российской Федерации в 2014 года было рассмотрено всего лишь 3 судебных акта, вынесенных судами республики. Согласитесь, это очень хороший показатель.

Хорошие показатели качества решений, превышающие средний уровень по республике, достигнуты следующими судами: Авиастроительный (81,1%), Московский (86,1%), Азнакаевский (83%), Актанышский (90%), Алькеевский (95,8%), Высокогорский (84,7%), Кайбицкий (85%), Мамадышский (84,3%), Муслюмовский (89,2%), Нурлатский (87,5%), Спасский (84,2%).

Также имеются суды, показатели качества решений которых, из года в год превышают средний уровень по республике: Ново-Савиновский (80,7%), Бугульминский (81%), Нижнекамский (85,3%), Чистопольский (84,1%). Рыбно-Слободской (82%), Тюлячинский (90,9%).

Анализ показателей работы судей позволяет выделить тех из них, качество решений которых находится на высоком уровне — выше 90% (в апелляционном порядке обжаловано не менее 37 решений). Это судьи: Аулова Л.Ф. (Авиастроительный, 93,8%), Фролова И.Н. (Бугульминский, 95,2%), Горшунов С.Г. (Заинский, 92,5%), Юшкова Т.Л. (Кировский, 92,6%), Моисеева Н.Н. (Московский, 94,3%), Мухаметзянова С.Р. (Московский, 90,4%), Плюшкин К.А. (Московский, 94,4%), Гайнуллин Р.Г. (Нижнекамский, 91,1%), Сахапова Л.Н. (Нижнекамский, 90,7%), Курбанова Р.Б. (Ново-Савиновский, 90,0%), Фирсова М.В. (Ново-Савиновский, 90,1%), Карпов А.В. (Чистопольский, 91,9%).

Кроме того, у нас имеются судьи показатели качества решений, которых ежегодно находится на высоком уровне, это судьи: Трегулова К.К. (Нижнекамский, 90,4%), Соловьева Э.Д. (Приволжский, 91,8%).

Прислушаясь к анализу типичных нарушений норм права по категориям дел, допускаемых судами, хочу донести до вас одну общую мысль, разделяемую всеми моими коллегами по Верховному Суду.

Отмена или изменение судебных постановлений — стадия во всех видах процесса исключительная, поскольку суд в силу своей природы права на ошибку не имеет, а если таковые и появляются, то они должны быть оперативно устранены в апелляционной, максимум в кассационной инстанциях.

Практика показывает, что довольно часто судами допускается неправильное применение норм процессуального закона.

Как известно, основанием для отмены решения суда в любом случае

является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (часть 2 пункта 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды не всегда применяют способы и порядок извещения и вызова в суд участников процесса, установленные главой 10 ГПК, которая допускает фактически любой способ извещения, но с одним условием: в результате такого извещения должен быть с достоверностью подтвержден факт уведомления участника процесса.

Указанная выше норма процессуального законодательства была не соблюдена Советским, Приволжским районными судами, а также Заинским городским судом при постановлении решения по спору о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

К сожалению, данные примеры не единичны, и все они приковывают к себе особое внимание.

Как показала практика, по этим основаниям в 2014 году было отменено 281 решение.

По нашему мнению, это грубейшее нарушение процессуального закона, допускаемая судами первой инстанции. Поэтому судебная коллегия ориентирована на то, что в случае отмены судебного постановления по этим основаниям, в адрес судьи будет выноситься частное определение. Если эти факты будут повторяться, то можно поставить вопрос о квалификации судьи.

Далее, решая вопрос о принятии апелляционных или частных жалоб, представлений, направлении дела в суд второй инстанции судьи районных (городских) судов нередко «забывают» проверить, соблюден ли срок подачи, оплату госпошлины, подтверждение ли полномочий лица, подписавшего жалобу.

Указанные нарушения, безусловно, влекут нарушение срока рассмотрения гражданского дела.

Значительное количество жалоб оставляется без рассмотрения по причине пропуска сторонами срока на обжалование.

В частности, определением судебной коллегии частная жалоба на определение Елабужского городского суда оставлена без рассмотрения, дело направлено в тот же суд.

Как видно из представленного дела, срок на обжалование данного

определения истек 15 января 2014 года, частная жалоба подана 22 января, что свидетельствует о пропуске срока на ее подачу. Вопрос о восстановлении срока на обжалование указанного определения судом не разрешен, в то время как заявлено ходатайство о его восстановлении. И только 22 мая 2014 года, то есть спустя 4 месяца, частная жалоба была рассмотрена!

По аналогичным основаниям оставлена без рассмотрения апелляционная жалоба на решение Лениногорского городского суда. Эта жалоба не рассматривалась свыше трех месяцев.

Далеко не единичны случаи принятия судами первой инстанции жалоб от лиц, не имеющих полномочий. К примеру, апелляционная жалоба на решение Агрызского районного суда была оставлена без рассмотрения, поскольку полномочия лица, выдавшего доверенность, объем предоставленных прав, срок действия доверенности, не подтверждены надлежащим образом.

Зачастую судами первой инстанции направляются в Верховный Суд частные жалобы на определения об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, содержащимся в абзацах 7 и 8 статьи 222 ГПК. Такие определения обжалованию не подлежат, в отношении них предусмотрен иной порядок проверки законности. А именно, возможность отмены тем же судом, которым постановлено.

Определением Зеленодольского городского суда исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что стороны не явились в суд по вторичному вызову. На данное определение была подана частная жалоба, дело направлено в суд апелляционной инстанции.

Их количество в 2014 году составило 31 единицу.

Суды первой инстанции часто направляют на рассмотрение в суд апелляционной инстанции дела по жалобам ответчиков на заочное решение суда.

В результате обобщения практики за 2010-2014 годы выявлены два типа повторяющихся нарушений: необоснованный переход к заочному производству (при отсутствии извещения ответчика). И второй тип нарушения: несоблюдение положения главы 22 ГПК, когда суд вправе отменить заочное решение суда по заявлению ответчика и возобновить рассмотрение дела по существу.

Таким образом, судья может ис-

править все собственные огрехи: например, повторно допросить свидетеля, удовлетворить ранее отклоненное ходатайство, то есть самому, как положено, рассмотреть спор.

Но судья, видя свою ошибку, вместо того, чтоб ее устранить, отменить самому такое решение, все свои усилия сосредотачивает на направление дела в суд апелляционной инстанции.

Так, определением судьи апелляционной инстанции Верховного Суда от 23 января 2015 года к производству суда апелляционной инстанции принята апелляционная жалоба на заочное решение Набережночелнинского городского суда от 3 июля 2014 года.

При этом содержание апелляционной жалобы соответствует требованиям, установленным статьей 238 ГПК.

Апелляционным определением данное решение, безусловно, отменено.

Повторяемость названных ошибок, их количество позволяет говорить о тенденции увеличения таких случаев.

Не являются исключением случаи оставления апелляционной жалобы без рассмотрения по причине отсутствия дополнительного решения (невыполнение требований статьи 201 ГПК).

Например, жалоба на решение Московского районного суда оставлена без рассмотрения по существу, поскольку из оспариваемого решения и протокола судебного заседания следует, что по требованиям о взыскании заработной платы, процентов за задержку её выплаты и компенсации морального вреда стороны представляли доказательства и давали объяснения, однако данные требования разрешены судом не были, дополнительного решения не вынесено.

Другой пример: апелляционная жалоба на решение Азнакаевского городского суда также оставлена без рассмотрения по существу, поскольку по указанным требованиям судом первой инстанции по ряду заявленных требований решение не принято.

И таких дел в 2014 году было 109 единиц!

Также нарушением является направление на апелляционное рассмотрение ненадлежащим образом оформленной апелляционной (частной) жалобы.

Частная жалоба директора общества на определение судьи Чистопольского городского суда оставлена

без рассмотрения, так как представленный в судебную коллегия материал подлинника обжалуемого определения не содержал, не было в нем и копии заявления истца. Простая невнимательность.

Обобщая данный блок, следует сказать, что в 2014 году возвращено без рассмотрения по тем или иным основаниям 1055 дел.

Переходя к вопросам применения норм материального закона, не могу обойти вопрос о приватизации жилых помещений. Хотя по данным 2014 года указанная категория споров имеет тенденцию к снижению.

Однако, в последнее время появились серьезные вопросы.

Статьей 4 Закона «О приватизации жилищного фонда» предусмотрено, что жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, приватизации не подлежат.

В 2014 году судами республики рассмотрено с вынесением решений 65 дел по искам граждан о приватизации ветхого жилья, из них 64 иска удовлетворено.

В частности, Тукаевским районным судом рассмотрено 10 дел, Буинским городским судом — 7 исков.

Повторюсь, если жилое помещение признано аварийным, оно не может быть приватизировано, в том числе решением суда, а также путем утверждения мирового соглашения между сторонами.

Далее, обращаясь к вопросам земельных правоотношений и практики их разрешения в прошедшем году, в очередной раз следует напомнить, что суды при разрешении споров этой категории должны исходить из принципа обеспечения единообразия по вопросам предоставления земельных участков.

Правоприменительная практика Верховного Суда республики полностью соответствует выработанным Верховным Судом Российской Федерации единообразным подходам к их разрешению.

Однако стоит указать на ряд показательных примеров, поскольку они свидетельствуют об игнорировании принципа обеспечения единообразия.

Так, решением Зеленодольского городского суда были удовлетворены исковые требования о признании незаконным постановления Главы администрации района «О передаче 23,3 га земель Раифского специального профессионально-технического училища № 1 в ведение Раифского Совета местного самоуправления». При этом суд не принял во внима-

ние отсутствие в деле доказательств формирования в установленном порядке границ указанного земельного участка, наличие вступивших в законную силу судебных постановлений.

В рамках других споров, разрешение которых производилось Высокогорским районным судом, не учтены положения Лесного кодекса Российской Федерации, не принято во внимание, что право собственности Российской Федерации на спорный земельный участок было зарегистрировано ранее права собственности истца на принадлежащий ему земельный участок.

Следует также отметить, что за прошедший 2014 год судами республики было рассмотрено более 1600 гражданских дел о прекращении права собственности и признании права собственности муниципального образования на земельные участки, образованные за счет не востребовавшихся земельных долей.

По данной категории дел в республике выработана обширная практика, суды в основном правильно разрешают эти споры.

Видимо, скоро на подходе вторая волна данной категории дел, нам надо быть готовыми и воспользоваться наработанной практикой.

Анализируя споры, возникающие в процессе выделения земельных долей, следует указать, что суды не всегда исследуют вопросы фактического местоположения и существующего использования выделяемого в счет земельной доли земельного участка.

Вопросы судебных издержек.

Значительное количество судебных постановлений пересматриваются в связи с неправильным разрешением вопроса уплаты госпошлины.

Нами регулярно проводятся семинары-совещания судей, при подготовке к которым изучается практика Верховного Суда России, рассматриваются наиболее проблемные вопросы судебной практики и вырабатываются рекомендации по их разрешению.

Сформированная позиция доводится до вашего сведения через официальный сайт Верховного Суда республики. Кроме того, тексты своих выступлений мы стараемся направлять в последующем во все районные и городские суды.

Несмотря на это, количество ошибок при определении порядка и размера государственной пошлины не уменьшается.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району, оставленным без изменения апелляционным определением, по делу о признании незаконным условия кредитного договора, отказано в иске, и с физического лица взыскана госпошлина, от которой она была освобождена при подаче иска.

Между тем, в соответствии нормами Налогового кодекса, Закона «О защите прав потребителей» от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

По смыслу этой нормы, государственная пошлина, от которой освобождены истцы, не может быть взыскана и в том случае, если потребителю отказано в удовлетворении иска.

Данная ошибка привела к тому, что в Президиуме Верховного Суда республики были пересмотрены порядка 10 решений мировых судей.

На фоне стольких нарушений создается вполне обоснованное впечатление, что научнообоснованные рекомендации «О применении законодательства о судебных расходах в гражданском судопроизводстве» (утверждены на заседании Научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан 29 ноября 2013 года и доведены до сведения всех судов), судьи оставляют без внимания.

Далее, следует отметить ошибочную практику некоторых судов по восстановлению срока на подачу кассационной жалобы.

Еще в 2012 году Верховный Суд Российской Федерации высказал свою правовую позицию по данному вопросу в соответствующем постановлении Пленума (№ 29).

Однако, несмотря на это, некоторые судьи, тем не менее, удовлетворяют такого рода заявления в отсутствие для этого оснований.

Трудно дать оценку этим фактам: они свидетельствуют либо о вопиющем незнании процессуального закона, либо о безответственном, халатном отношении к вынесению судебных постановлений.

Полагаю, что такие факты надо исключить, особенно, когда дело проверено в порядке кассации в Верховном Суде республики.

В процессе работы возникают вопросы, которые нами должны контролироваться, причем ежедневно.

И первейший из них — сроки рассмотрения дел.

За 2014 год с превышением сроков разрешены 1627 гражданских дел.

Более того, по делам, находящимся в производстве районных (городских) судов (в том числе приостановленным) на конец отчетного периода, превышены сроки рассмотрения: до 3 месяцев — 10514 дел; от 3 месяцев до 1 года — 14717 дел.

Больше всего дел, по которым превышен годичный срок, находилось в производствах Привольжского (55), Вахитовского (49), Зеленодольского (37) судов.

По мировым судьям количество таких дел, находящихся в производстве с превышением сроков, составляет 169 единиц.

Как показывает апелляционная практика за 2014 год, у отдельных судей в настоящее время наблюдается довольно поверхностный подход к отложению и приостановлению производства по делу.

В настоящее время судебной коллегией по гражданским делам создана рабочая группа, которая будет отслеживать вопросы соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел. Рабочей группой уже начата работа по мониторингу дел, находящихся в судах с превышением сроков.

В целом, несмотря на указанные ошибки, суды республики справились с задачами своевременного и правильного рассмотрения гражданских дел.

Вместе с тем, отдельным районным и городским судам республики, а также судьям, фамилии которых прозвучали сегодня в связи с анализом качества работы, необходимо улучшить работу в соответствующих направлениях с целью повышения качества выносимых судебных постановлений.

Никогда нельзя забывать, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Отдельно хочу отметить, что в докладе не были отражены не менее важные вопросы, дел, связанных трудовыми и пенсионными правами граждан, с самовольными строениями; страховые споры; а также дела, возникающие из кредитных отношений. Связано это с тем, что по данным категориям дел имеются соответствующие обзоры практики применения законодательства, более того, наиболее проблемные вопросы были предметом неоднократного обсуждения на семинарах (совещаниях) судей.

Тезисы выступления на X Конференции судей Республики Татарстан

«О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, И ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ В 2014 ГОДУ

Р.Ф. Гафаров,

заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан

В течение отведенного мне времени постараюсь осветить динамику изменений, вопросы качества рассмотрения дел, наиболее характерные и острые проблемы, возникающие в судах по вопросам делопроизводства.

Значительная часть вопросов, связанных с состоянием рассмотрения дел в порядке административного судопроизводства и дел об административных правонарушениях, освещена и доведена до вашего сведения в выступлении председателя Верховного Суда Республики Татарстан.

Дела, возникающие из публичных правоотношений, в настоящее время помещены в структуру Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ). Этим пока что обусловлено и делопроизводство по этой категории дел, и учет ряда дел как гражданских. До тех пор, пока такие дела будут рассматриваться в соот-

ветствии с правилами ГПК РФ, такое положение будет сохраняться.

Вместе с тем, хочу отметить, что одним из важнейших событий для судебной системы в 2015 году прогнозируется вступление с 15 сентября 2015 года в силу Кодекса административного судопроизводства, принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором (и третьем) чтении. Кодекс существенно изменит подход к рассмотрению судами административных дел, к чему судьям следует быть готовыми. Вместе с тем, данное событие однозначно направлено на упорядочивание видов и форм процесса и обеспечение эффективности рассмотрения дел публично-правовой специфики.

Как вам известно, в сформированной в 2013 году судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан в настоящее время функционируют два состава: по делам, возникающим из публичных правоотношений, и по рассмотрению дел об административных правонарушениях. В связи с увеличением

количества административных дел в конце 2014 года было принято решение об увеличении числа судей в обоих составах. Нагрузка на судей апелляционной инстанции является объективным свидетельством роста количества дел данной категории и в судах первой инстанции. Кроме того, ввиду изменений в процессуальном законодательстве и в связи с передачей ряда категорий дел из подведомственности арбитражного суда судам общей юрисдикции на уровне субъектов Российской Федерации, планируется сформировать из числа судей публично-правового состава отдельный состав по рассмотрению дел по первой инстанции, подсудных Верховному Суду Республики Татарстан. Практика такого трехсоставного деления административной коллегии имеет место в других регионах России, а также сохраняется в судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Следует отметить, что Верховный Суд Российской Федерации в письмах и справочных материалах использует для обозначения данно-

го вида судопроизводства термин «административное судопроизводство». Представляется, что данный подход позволит снять имеющиеся противоречия между публично-правовым содержанием и установленной формой процессуального рассмотрения и разрешения данных дел.

Сложность административного судопроизводства, безусловно, требует повышенного внимания и узкой специализации во избежание ошибок при постановлении судебных актов.

В ряде судов Республики Татарстан, в которых количественный состав позволяет выделить административно-правовую группу, таких как Набережночелнинский городской суд, Нижнекамский городской суд, Вахитовский, Ново-Савиновский и Советский районные суды города Казани, проблема со специализацией в значительной степени решена. Показатели качества рассмотрения в данных суда административных дел существенно лучше, по сравнению с другими судами, даже при значительном объеме таких дел. В то же время в остальных многосоставных судах, постоянно сталкивающихся с задачами оценки качества рассмотрения административных дел, такую работу еще предстоит провести.

Чтобы не быть голословным, приведу показатели статистических данных.

Как сами можете убедиться, показатели по отдельным категориям дел не внушают оптимизма.

ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ В РАЙОННЫХ СУДАХ ПОЛОЖЕНИЙ ИНСТРУКЦИИ ПО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ

Недостатков в части организации работы аппарата, к сожалению, много. Это и нарекания со стороны граждан на несвоевременную выдачу копий судебных актов, протоколов судебных заседаний и материалов дел для ознакомления, ошибки при отправлении почтовых уведомлений и регистрации поступившей корреспонденции.

В этой связи доводы о чрезмерной нагрузке сотрудников аппарата я полагаю неуместными, поскольку это не дает оснований для ненадлежащего выполнения своих трудовых обязанностей. Если сотрудник не в состоянии справиться с порученной ему работой, а ответственные лица – с организацией труда, то хочу напомнить, что законодательством предусмотрен ряд правовых вариантов разрешения таких проблем и их юридических последствий. В декабре 2014 года серьезные меры дисциплинарного характера коснулись в связи с названной причиной практически всего состава одного из районных судов Республики Татарстан. Кадровый потенциал для восполнения образовавшихся вакансий в судебной системе имеется всегда.

С данной проблемой тесно связаны и организационные сложности судебного документооборота в районных (городских) судах.

Так, согласно обзору Управления Судебного департамента по Республике Татарстан по итогам работы во втором полугодии 2014 года, анализ дел, учтенных в строке 57 (прочие иски), показал, что практически все суды допускают ошибки при регистрации категории дела. Данная ошибка приводит к искусственному увеличению установленных сроков рассмотрения публично-правовых дел и искажению данных об их количестве в сторону уменьшения.

Как отмечено в данном обзоре, такая подмена приводит к неполноте и некорректности регистрации данных в «Электронной картотеке», нарушению статистической отчетности и несоответствию ее фактическому положению дел.

Обзор Управления Судебного департамента по Республике Татарстан был направлен во все суды Республики Татарстан и требует незамедлительного принятия соответствующих выводов и организационных мер с целью недопущения подобных нарушений в дальнейшем.

Хотелось отметить, что в ряде судов правильно была воспринята критика в отношении ненадлежащего учета публичных дел по заявлениям прокурора в интересах

Таблица общих результатов рассмотрения в апелляционном порядке дел, возникающих из публичных правоотношений

№	Категория дел	Всего обжаловано решений	Решения оставлены без изменения	Решения отменены/изменены
1	О признании противоречащими федеральному законодательству нормативных правовых актов (строка учета 59)	11 (100 %)	6 (54,54%)	5 (45,45%)
2	Жалобы на неправомерные действия (бездействие) должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; органов государственной власти и местного самоуправления (строки учета 62, 63)	806 (100 %)	591 (73,32 %)	215 (26,67%)
3	Из нарушений избирательного законодательства (строка учета 64)	9 (100 %)	9 (100 %)	0
4	Прочие из публично-правовых отношений (строка учета 65):	359 (100 %)	270 (75,21 %)	89 (24,79%)
5.	в том числе дела об установлении административного надзора	85 (100 %)	59 (69,41 %)	26 (30,58%)
6	ИТОГО	1185 (100%)	876 (73,92%)	309 (26,08%)

неопределенного круга лиц, Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований. Но, к сожалению, такая корректировка не стала повсеместной.

В течение 2014 года в Верховный Суд Республики Татарстан на рассмотрение по первой инстанции поступило 196 обращений, в 2013 году — 50, таким образом, имеет место многократное — по сравнению с 2013 годом — увеличение количества дел и материалов, рассмотренных по первой инстанции Верховным Судом Республики Татарстан. С учетом состоявшихся и грядущих изменений процессуального законодательства количество дел, рассматриваемых судами субъектов Российской Федерации, будет только увеличиваться.

При этом хочу отметить, что из Верховного Суда Российской Федерации в наш адрес никогда не поступали упреки в плане качества подготовки материалов дела. Безусловно, и на судье районного звена лежит профессиональная ответственность за качественное состояние материала. Учитывая, что ревизия дела осуществляется не только с позиции соблюдения норм материального и процессуального права, но и с точки зрения его фактической подготовленности, очень многим судьям районных и городских судов явно недостает такой степени ответственности.

Коллеги, в дальнейшем мы не станем оставлять без внимания грубые недочеты при несоблюдении инструкции по делопроизводству и будем реагировать персонально.

Так же, как и предыдущие докладчики, остановлюсь на ряде вопросов, связанных с причинами отмен и изменений судебных актов.

Судебной коллегией по административным делам традиционно подготовлены обобщения за 2014 год причин отмен и изменений судебных актов по делам, возникающим из публичных правоотношений и делам об административных правонарушениях, с рекомендациями по применению законодательства. Справки по результатам обобщения будут разосланы по судам и, надеюсь, обсуждены и восприняты.

Основная часть отмен решений судов первой инстанции по делам, возникающим из публичных правоотношений, вызвана нарушениями норм процессуального права.

Одной из наиболее распространенных причин отмены решений суда первой инстанции является ос-



нование, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, — рассмотрение дела в отсутствие лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Конкретных примеров можно привести огромное количество, однако наиболее часто по таким основаниям отменяются решения Советского, Вахитовского и Приволжского районных судов города Казани. Практика показывает, что в ряде случаев эти проблемы вызваны неудовлетворительной работой канцелярии суда по направлению извещений, однако имеют место и недостатки со стороны самих судей.

Участились и случаи рассмотре-

ния публичных дел в ненадлежащем процессуальном порядке.

Из года в год Верховный Суд Российской Федерации и мы в своих аналитических материалах и учебках доводим до судей, что правильное определение судами вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, а не от избранной им формы обращения в суд.

В 2014 году неоднократно имели место случаи разрешения дел по заявлениям, для которых установлены специальные правила гражданского судопроизводства, но которые судьями были рассмотрены, как дела, возникающие из публичных

правоотношений, или наоборот. Такие дела рассматривались и в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), либо вообще вне порядка какойлибо из имеющихся процессуальных форм. Все эти случаи касались одного и того же вопроса: это помещение в специальное учреждение иностранного гражданина, подлежащего депортации, реадмиссии или выдворению.

Напомню, что главой 26.1 ГПК РФ предусмотрены особенности рассмотрения данного вида публичных дел. В указанную главу Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 232-ФЗ были внесены изменения, благодаря которым расширен круг оснований для применения подобной меры, а именно: помимо ранее указанной реадмиссии в содержание процессуальных норм включены также депортация и выдворение.

Других процессуальных порядков решения данного вопроса законодательство не предусматривает.

Так, районным судом Республики Татарстан было вынесено постановление, которым удовлетворено ходатайство заместителя начальника УФМС России по Республике Татарстан о помещении гражданки Республики Узбекистан в специальный приемник до ее депортации из Российской Федерации.

Постановление вынесено со ссылками на нормы КоАП РФ, регламентирующие общие правила рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также на положения части 9 статьи 31 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», согласно которой иностранные граждане, подлежащие депортации, по решению суда содержатся в специальных учреждениях до исполнения решения о депортации.

При этом суд не придал значение содержанию нормы материального права, в котором прямо указан вид процессуального акта — решение суда, что, с учетом разницы в стадийности гражданского и административного процесса, а также положений главы 16 ГПК РФ, предполагает необходимость разрешения данного дела в гражданскопроцессуальном порядке.

При отмене данного постановления суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ применил по аналогии положе-

ния главы 26.1 Кодекса действующей редакции, которой устанавливались особенности рассмотрения заявлений о помещении в специальное учреждение до исполнения решения о реадмиссии.

Уже после вступления в силу поправок к главе 26.1 ГПК РФ аналогичным образом вне гражданско-процессуального порядка судопроизводства рассматривались дела Приволжским районным судом города Казани, Пестречинским районным судом Республики Татарстан, Менделеевским районным судом Республики Татарстан.

По всем материалам процессуальные акты были отменены апелляционной инстанцией.

Кроме того, во всех указанных случаях дела рассмотрены с нарушением правил подсудности, поскольку согласно статье 261.1 ГПК РФ данные дела в Республике Татарстан подсудны Вахитовскому районному суду города Казани ввиду территориальной дислокации специального учреждения в этом районе.

По данным материалам в адрес судей были вынесены частные определения.

Оставляет желать лучшего и качество составления судебных решений.

В мотивировочной части значительного количества решений не отражается исследование и оценка доказательств по делу, не прослеживается интеллектуальная деятельность судьи и ход логических заключений, позволяющих прийти к тем выводам, которые положены в основу решения. Исследование доказательств ограничивается порой констатацией их наличия и утверждением о том, что определенным доказательством подтверждаются те или иные обстоятельства. Опровержение доводов заявителей зачастую сводятся к их простому отрицанию, построенному на общих фразах.

Такие недостатки решения дают апелляциям небезосновательные причины ссылаться на отсутствие в решениях судов мотивировочной части. При этом даже в случаях оставления таких решений без изменения суд апелляционной инстанции вынужден фактически вновь устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, заново исследовать доказательства по делу, откладывать рассмотрение дела для сбора и представления дополнительных доказательств.

Подобная негативная практика процессуального иждивенчества

судов первой инстанции может обернуться, в конечном счете, для конкретных судей вынесением в их адрес частных определений, применением мер дисциплинарного воздействия за грубое или неоднократное нарушение процессуального порядка разрешения дел, явно не связанное с судебной ошибкой.

Например, решением Вахитовского районного суда города Казани удовлетворено заявление прокурора об устранении нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства в детском саду.

В апелляционной жалобе исполнительный комитет ставит вопрос об отмене решения ввиду того, что в мотивировочной части решения не указана материальная норма, которой руководствовался суд при вынесении решения, а также отсутствуют основания, по которым суд пришел к соответствующим выводам, то есть отсутствует мотивировочная часть решения.

Судебная коллегия по административным делам, соглашаясь с резолютивной частью решения, в апелляционном определении заново и в полной мере воспроизвела положения, которые должны были указываться в первоначальном решении, фактически выполнив функцию суда первой инстанции.

Кроме того, поверхностное разрешение дела судом первой инстанции проявилось также в допущении описки в резолютивной части, а несвоевременность ее исправления после возвращения дела привела к волоките.

Хочу также напомнить положения процессуального законодательства и руководящих разъяснений о том, что суд не полномочен отменять решения, принятые другими органами в пределах их компетенции. Констатация судом незаконности такого решения является достаточным основанием для того, чтобы такое решение не влекло правовых последствий. Не надо обязывать органы и должностных лиц принимать те или иные решения. Процессуальный закон только в виде исключения может предусматривать полномочия суда по указанию в решении на обязанность органа или должностного лица осуществить определенные действия или вынести решение определенного содержания. Например, такое положение содержится в статье 261 ГПК РФ, касающейся содержания решения по делу о защите избирательных прав.

При отклонении от изложенных

правил суд фактически подменяет собой органы иных ветвей власти, что является недопустимым и в этом случае ответственность за ошибки полностью лежит на судье, рассматривающим дело.

Также традиционное разнообразие дают нам в статистике дела по заявлениям прокурора. Исходя из соображений экономии времени, опушу те ошибки, которые судьи допускают при определении процессуального статуса таких специальных субъектов, обозначения их процессуальных обращений и прочие. Но при этом напомним, что вне зависимости от позиции прокурора именно на судье лежит обязанность по правильному определению вида гражданского судопроизводства и определение его полномочий в соответствии с законом на подачу заявления в суд. У прокурора может быть на этот счет свое мнение, и оно далеко не всегда бывает правильным и обоснованным. На это указывает и статистика апелляционного рассмотрения дел с участием прокурора.

Приведу один свежий пример.

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет» и размещенной на интернет-ресурсе, информацией, наносящей вред конституционному строю, нравственности, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено (материал, пропагандирующий наркотические средства, запрещенные к обороту в Российской Федерации, предложение о покупке синтетических курительных смесей («спайсов»).

Заявление подано в интересах неопределенного круга лиц на основании статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (напомним, это особое производство), то есть с указанием порядка гражданского судопроизводства, в котором, как полагает прокурор, должно рассматриваться данное заявление.

Суды, при поступлении такого рода заявлений, принимали различные процессуальные решения: рассматривали по существу по правилам главы 28 ГПК РФ, отказывали в принятии ввиду наличия иного (несудебного) порядка рассмотрения таких заявлений, оставляли заявление без движения, указывая на необходимость предоставления дополнительных документов.

Судебная коллегия по административным делам считает, что та-

кие заявления не могут быть приняты и рассмотрены в порядке особого производства. Требования и их основания, изложенные в заявлении, не отвечают положениям части 1 статьи 264 ГПК РФ, согласно которой суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение.

В данном случае при разрешении вопроса о возможности принятия заявления к производству судья должен учитывать положения части 3 статьи 263 ГПК РФ и оставлять заявление без рассмотрения при его подаче, что не препятствует дальнейшему обращению прокурора в суд в соответствующей процессуальной форме и с соблюдением правил о подсудности.

Попрежнему удручает процессуальная неграмотность при составлении судебных актов по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Набили оскомину манипуляции с обозначением лиц, участвующих в деле, возникающем из публичных правоотношений – «истец», «ответчик» вместо «заявитель», «заинтересованное лицо». Поправляя терминологию, судебная коллегия рассчитывает на то, что это будет воспринято в дальнейшем судьями. Однако, судя по всему, апелляционные определения судьями не анализируются, ошибки не учитываются, судебные акты выносятся по старым шаблонам. Хочу предупредить, что административная коллегия впредь будет более последовательно проводить ревизию судебных постановлений и жестко реагировать на нарушения процессуального порядка. В конце концов, качество выносимых актов свидетельствует не только об их внешней эстетике, но и способствует поддержанию авторитета правосудия.

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В 2014 году Верховным Судом Республики Татарстан большое внимание было уделено работе мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Согласно плану Президиума Верховного Суда Республики Татарстан, в отличие от других лет, были проведены учебные курсы мировых судей республики, им оказывалась практическая помощь с выездом на места.

Вместе с тем, изучение дел об административных правонарушениях, подсудных мировым судьям, выяви-

ло целый пласт проблем, о которых никто ранее и не подозревал.

Хочу остановиться на примере двух районов, где осуществляют свою деятельность многосоставные суды, но это не значит, что эти же проблемы не характерны и для других судов.

На некоторых проверенных нами судебных участках было выявлено отсутствие какой-либо первоначальной регистрации поступающих материалов, движение дела проследить в ряде случаев было практически невозможно. Дела и материалы передаются из рук в руки. Карточки не заполняются, журналы ведутся от случая к случаю.

Статья 29.1 КоАП РФ обязывает судью при подготовке дела установить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела. При этом решении вопроса о подсудности и подсудности мировым судьям необходимо исходить из положений, закрепленных в главе 23 КоАП РФ.

Однако в Советском судебном районе города Казани мировые судьи самопроизвольно начали рассматривать дела, с нарушением правил подсудности.

К примеру, постановлением мирового судьи руководитель организации — частного дошкольного образовательного учреждения, зарегистрированная и проживающая по адресу: город Казань, улица Ломжинская, привлечена к административной ответственности по статье 15.5 КоАП РФ.

Вместе с тем данная улица отнесена к подсудности другого судебного участка.

Вызывает у нас озабоченность абсолютно разная практика в одном районе, но на разных судебных участках, что свидетельствует о том, что у председателей судов отсутствует контроль за деятельностью мировых судей, не проводятся обобщения судебной практики мировых судей и, по-видимому, районные суды не всегда приглашают мировых судей на совместные учебные.

Изучение дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями одного из районов Республики Татарстан, показывает, что за 2014 год прекращено 364 административных дела по части 1 статьи 6.9 КоАП РФ (это потребление наркотических средств без назначения врача).

Прекращая производство по делам данной категории, они исходили из того, что лица, привлекаемые

к административной ответственности, добровольно, в судебном заседании, выразили желание обратиться в медицинские учреждения для лечения от наркомании.

Данная точка зрения ошибочна, о чем мы неоднократно указывали.

Цифровые показатели исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях вызывают у нас серьезную озабоченность. 6,7 процента исполняемости, извините меня, но это работа в корзину.

Вопросы исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, являются наиболее актуальными на сегодняшний день.

Хотелось бы напомнить, что исполнение постановлений является заключительной стадией производства по делу об административном правонарушении. И боюсь, что отмахнуться от этой проблемы, сославшись только на проблемы исполнения судебных актов службой судебных приставов, в сложившейся ситуации, у нас не получится.

В силу части 1 статьи 31.3 КоАП РФ обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесшее постановление.

Целью данной нормы является обеспечение реализации судебных актов, принятых по всем категориям дел, и в том числе, в порядке административного судопроизводства.

Вместе с тем, при отсутствии контроля за реальным исполнением судебных актов по делам об административных правонарушениях, такие судебные акты носят формальный характер и, как следствие, влекут заведомо необоснованное прекращение производства по делу, не способствуют достижению цели неотвратимости наказания.

В порядке осуществления такого контроля судьи обязаны требовать от органов, осуществляющих исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях, предоставления сведений об исполнении судебных постановлений.

Как видно из материалов дел, обращений руководителей министерств и ведомств, некоторые суды республики не осуществляют надлежащим образом контроль за исполнением вынесенных ими постановлений. Запросы, напоминания о результатах исполнения не всегда направляются, не выясняется, какие

конкретно приняты меры по исполнению постановлений. По многим делам отсутствуют не только запросы о результатах исполнения, но и сведения о направлении постановлений в органы, которые обязаны их исполнять. Встречаются случаи, когда запрос направлялся спустя значительное время после истечения сроков установленных Кодексом.

Имеют место факты направления на принудительное исполнение в службу судебных приставов постановлений о наложении административных штрафов без отметок о вступлении в законную силу.

Статья 20.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, при этом устанавливает несложное правило.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении установленных сроков судьи, вынесшие постановление, должны направить соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю.

Однако данная процедура зачастую судьями не исполняется.

Кроме того, в зоне постоянного контроля находится статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. К сожалению, выясняется, что порой судьи вольно трактуют понятие малозначительности и недооценивают объект посягательства.

Особенно болезненно практика необоснованных прекращений дел воспринимается в сфере ЖКХ, поскольку по опросам населения республики, проблемы жилищно-коммунального хозяйства вышли на первое место по их значимости.

Касаясь контроля за необоснованными прекращениями дел по главе 12 КоАП РФ, к нашему удивлению, как показали результаты проверок, мировые судьи не всегда ставят в известность председателей районных (городских) судов о прекращенных делах по указанной главе 12 КоАП РФ, что с учетом актуальности данной проблемы явля-

ется недопустимым. Более того, в течение года нами выявлены случаи сокрытия от Верховного Суда Республики Татарстан, в том числе и районными судами, прекращенных дел данной категории.

Уважаемые коллеги, в текущем году нам необходимо устранить указанные нарушения и обеспечить рассмотрение дел об административных правонарушениях в соответствии с требованиями КоАП РФ и кардинально поменять отношение к делам об административных правонарушениях.

И еще, в связи возложенными на меня обязанностями, мне приходится довольно часто встречаться с аппаратом мировых судей всех районов республики. Конечно, люди разные, и разное отношение к своим обязанностям, разное чувство ответственности, но в последнее время все чаще слышу от них, что между ними и судьями нет взаимопонимания, зачастую судьи ведут себя некорректно, подчеркивают свою важность и значимость по отношению к аппарату, что ведет к тяжелой психологической обстановке в коллективе мирового судьи.

Прошу председателей и мировых судей обратить на это внимание.

Подводя итог своему выступлению, отмечу, что улучшение качества рассмотрения административных дел возможно только при внимательном отношении к требованию соблюдения норм материального и процессуального права. Судьям необходимо обратить внимание, как на самоподготовку, так и на участие в проводимых Верховным Судом Республики Татарстан семинарах совещаниях по вопросам судебной практики, обсуждать и анализировать причины отмен и изменений принимаемых ими решений. В ином случае работа над повышением качества рассмотрения дел данной категории и эффективности правосудия в этой области будет возложена на апелляционную инстанцию.

В свете перспектив принятия Кодекса административного производства такая проблема встанет еще более остро, поскольку судьям необходимо будет переориентироваться на новый процессуальный порядок рассмотрения, принципиально отличающийся по ряду моментов от гражданского судопроизводства.

При этом со всей очевидностью встает проблема административно-правовой специализации в районных и городских судах.

Обзор судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях за третий квартал 2014 года

Обзор практики рассмотрения уголовных дел судами апелляционной и кассационной инстанции.

Ошибки применения уголовного закона

1. В силу части 4 статьи 18 УК РФ при решении вопроса о признании рецидива преступлений судимость за преступление небольшой тяжести не учитывается.

Приговором Сабинского районного суда Республики Татарстан от 1 октября 2013 года И., судимый 15 ноября 2010 года мировым судьей судебного участка № 2 по Сабинскому судебному району Республики Татарстан, с учетом последующих изменений, по части 1 статьи 119 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, освобожденный постановлением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3 июня 2011 года условнодосрочно на 2 месяца 11 дней, осужден по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. В силу статьи 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением определенных обязанностей.

При назначении наказания суд пришел к выводу, что действия И. образуют рецидив преступлений, и признал это обстоятельствоотягчающим наказание. Между тем предыдущим приговором И. осужден за преступление небольшой тяжести, поэтому в его действиях рецидив преступлений отсутствует.

Допущенное нарушение повлекло изменение приговора.

2. В силу части 2 статьи 46 УК РФ, штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей.

Приговором Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 18 февраля 2014 года Н. осужден по части 3 статьи 30, части 3 статьи 291 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей.

Назначая Н. наказание в виде штрафа в размере менее 25 000 рублей, суд нарушил требования части 2 статьи 46 УК РФ. Допущенное нарушение повлекло отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

3. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 от 2 апреля 2013 года) суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить обязанности, не предусмотренные статьёй 53 УК РФ.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 апреля 2014 года О. осужден по части 1 статьи 228 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год с установлением ограничений и обязанностей: не изменять место жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы: филиала УИИ УФСИН России по Республике Татарстан Автозаводского района города Набережные Челны; не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, то есть с 23 часов до 6 часов утра, за исключением случаев работы в ночную смену, согласованных с уголовноисполнительной инспекцией; не посещать питейные, увеселительные места и заведения, реализующие спиртные напитки и пиво (рестораны, бары, кафе, рюмочные, закусовые); не выезжать за пределы города Набережные Челны; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий (спортивные матчи, сабантуи, митинги, пикеты, обще-

ственные собрания, сходы, форумы и демонстрации) и не участвовать в указанных мероприятиях; пройти обследование в филиале ГАУЗ «РНД МЗ РТ Набережночелнинский наркологический диспансер» и, в случае выявления заболевания, пройти курс соответствующего лечения; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации 2 раза в месяц.

Президиум приговор изменил, указав, что суд, возложив на осужденного обязанность пройти обследование в филиале ГАУЗ «РНД МЗ РТ Набережночелнинский наркологический диспансер» и, в случае выявления заболевания, пройти курс соответствующего лечения, нарушил требования статьи 60 УК РФ и не учел разъяснение, изложенное в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 от 2 апреля 2013 года), согласно которому суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить обязанности, не предусмотренные статьёй 53 УК РФ.

4. Согласно части 1 статьи 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420ФЗ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьёй 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьёй 233 УК РФ, или если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено

как единственный вид наказания.

Приговором Кайбицкого районного суда Республики Татарстан от 19 июля 2013 года Т., несудимый, осужден к лишению свободы: по пункту «а» части 2 статьи 158 УК РФ (4 преступления) – на 2 года за каждое преступление, по части 1 статьи 158 УК РФ – на 6 месяцев, на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения – на 2 года 3 месяца. На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.

При назначении наказания судом нарушены требования части 1 статьи 56 УК РФ. Санкция части 1 статьи 158 УК РФ предусматривает наряду с лишением свободы иные виды наказания. Преступление, совершенное Т., частью 2 статьи 15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести. Предусмотренных статьёй 63 УК РФ отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Таким образом, суд неправильно применил уголовный закон, так как за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ, Т. не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы. Допущенное нарушение повлекло изменение приговора.

5. Согласно требованию пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

Приговором мирового судьи судебного участка № 5 по Авиастроительному судебному району города Казани от 21 августа 2013 года С., судимый:

22 января 2010 года по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ, статье 73 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком на 4 года, 17 мая 2010 года условное осуждение отменено,

18 июня 2010 года по части 1 статьи 158 УК РФ, статье 70 УК РФ к лишению свободы на 1 год 8 месяцев, освобожденный 29 марта 2011 года условно досрочно на 10 месяцев 19 дней, осужден по части 1 статьи 115 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием из зарплаты 10 % в доход государства, по части 1 статьи 119 УК РФ к лишению свободы на 1 год. На основании части 2 статьи 69

УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание определено в виде лишения свободы на 1 год в исправительной колонии общего режима.

Президиум приговор в части назначения вида исправительного учреждения отменил и направил дело на новое судебное рассмотрение ввиду следующего. Судом установлено и это отражено в приговоре, что действия С. образуют рецидив преступлений, поскольку он ранее судим и отбывал наказание в виде лишения свободы. Таким образом, решение о назначении осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима является ошибочным вследствие неправильного применения уголовного закона.

6. Согласно части 1 статьи 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса РФ.

В силу части 5 статьи 62 УК РФ срок или размер наказания, назначенного лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УК РФ, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Приговором Ново-Савиновского районного суда города Казани от 25 октября 2013 года П. осужден по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ, с применением статьи 73 УК РФ, к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, с возложением определенных обязанностей.

Уголовное дело в отношении П. рассмотрено с применением особого порядка принятия судебного решения. Из приговора следует, что отягчающих вину обстоятельств, указанных в статье 63 УК РФ, не установлено. Смягчающими наказание обстоятельствами суд признал явку с повинной и добровольное возмещение причиненного ущерба потерпевшему (пункты «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ). Таким образом, наказание осужденному назначено с превышением пределов, установленных частями 1 и 5 статьи 62 УК РФ.

Президиум приговор изменил, снизил срок наказания.

7. Согласно положениям части 2 статьи 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 21 июня 2013 года Е. осужден по части 3 статьи 30, части 2 статьи 228 УК РФ (за два преступления) к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 30 000 рублей по каждому эпизоду. Окончательное наказание по совокупности приговоров назначено на основании части 3 статьи 69 УК РФ в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50 000 рублей.

Президиум, установив, что Е. осужден за совершение двух преступлений, квалифицированных как покушение на тяжкое преступление, приговор изменил, применил часть 2 статьи 69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений, и снизил срок наказания.

8. В соответствии с частью 4 статьи 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Приговором Приволжского районного суда города Казани от 10 апреля 2014 года Т., судимый 22 сентября 2011 года Зеленодольским городским судом РТ по части 3 статьи 30, пункту «б» части 2 статьи 158, части 3 статьи 30, пункту «а» части 3 статьи 158, пункту «а» части 3 статьи 158 (5 преступлений), пункту «б» части 2 статьи 158, пунктам «б», «в» части 2 статьи 158, части 3 статьи 69, статье 73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года (постановлением от 11 марта 2013 года испытательный срок продлен на 1 месяц), осужден по части 2 статьи 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании части 5 статьи 74 УК РФ условное осуждение по предыдущему приговору отменено. В соответствии со статьёй 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 3 месяца в исправительной колонии общего режима.

В нарушение требований статьи 70 УК РФ суд назначил Т. окончательное

наказание по совокупности приговоров в размере меньшем, чем наказание по предыдущему приговору.

Допущенное нарушение повлекло отмену приговора.

9. В силу пункта «в» части 1 статьи 73 УК РФ при опасном рецидиве преступлений условное осуждение не назначается.

Приговором Авиастроительного районного суда города Казани от 18 декабря 2013 года С., судимый 6 июня 2007 года Авиастроительным районным судом города Казани по части 3 статьи 30, части 5 статьи 33, части 2 статьи 228, части 3 статьи 30, части 5 статьи 33, части 1 статьи 228, части 1 статьи 228, части 3 статьи 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожденный 16 апреля 2009 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца 23 дня, осужден по части 2 статьи 228 УК РФ к лишению свободы на 4 года. На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года с возложением на осужденного соответствующих обязанностей.

В соответствии с правилами, изложенными в части 2 статьи 68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. В силу пункта «в» части 1 статьи 73 УК РФ при опасном рецидиве преступлений условное осуждение не назначается.

При назначении С. наказания суд оставил без внимания то обстоятельство, что преступление совершено виновным в условиях опасного рецидива, и в нарушение пункта 6 части 1 статьи 299 и пункта 3 статьи 307 УПК РФ не отразил решение по этому вопросу в описательно-мотивировочной части приговора. Кроме того, в нарушение прямого и безусловного запрета суд постановил считать назначенное С. наказание в виде лишения свободы условным.

Допущенное нарушение повлекло отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

10. Приговор изменен, поскольку санкция части 1 статьи 222 УК РФ предусматривает дополнительное наказание в виде штрафа только к лишению свободы; дополнительное наказание к ограничению свободы не предусмотрено.

Приговором Чистопольского городского суда Республики Татарстан

от 6 мая 2014 года Г. осужден по части 1 статьи 222 УК РФ к ограничению свободы на 1 год со штрафом в размере 5000 рублей.

Президиум приговор изменил, исключил указание о назначении дополнительного наказания в виде штрафа.

11. Действия осужденного ошибочно квалифицированы как совершенные «с использованием своего служебного положения», поскольку его деятельность как должностного лица не была связана с легальным оборотом наркотических средств.

Приговором Приволжского районного суда города Казани от 1 августа 2013 года Н. осужден по части 1 статьи 30, пункту «б» части 4 статьи 228.1 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ, к лишению свободы сроком на 3 года в исправительной колонии строгого режима без штрафа и ограничения свободы.

Н. признан виновным в том, что, являясь инструктором-кинологом кинологической группы отдела охраны ФКУ ИК18 УФСИН России по Республике Татарстан, незаконно приобрел у Б. наркотические средства с целью дальнейшего сбыта на территории учреждения осужденному А. Действия осужденного суд квалифицировал по части 1 статьи 30, пункту «б» части 4 статьи 228.1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное в исправительном учреждении, в значительном размере, с использованием своего служебного положения, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Президиум приговор изменил, указав, что действия осужденного ошибочно квалифицированы как совершенные «с использованием своего служебного положения», поскольку его деятельность как должностного лица не была связана с легальным оборотом наркотических средств.

12. В соответствии с требованиями статьи 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказания. При этом дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем следует указывать в резолютивной части приговора.

Приговором Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 10 июля 2014 года Ц. осуждена по части 3 статьи 264 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года. На основании статьи 73 УК РФ суд постановил назначенное наказание

считать условным с испытательным сроком два года.

Суд неправильно применил уголовный закон при назначении дополнительного наказания, которое подлежит исполнению реально (лишение права управлять транспортным средством сроком на 3 года).

Апелляционным постановлением приговор суда изменен, исключено указание о применении правил статьи 73 УК РФ к дополнительному наказанию в виде лишения права управлять транспортным средством сроком на 3 года.

13. Согласно пункту «г» части 1 статьи 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается наличие малолетних детей у виновного.

Приговором Кировского районного суда г. Казани от 17 июля 2014 года Б. осужден по части 1 статьи 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением приговор суда изменен, наличие у Б. малолетнего ребенка признано смягчающим обстоятельством; наказание, назначенное по части 1 статьи 111 УК РФ, снижено до 3 лет 11 месяцев лишения свободы.

14. В соответствии со статьей 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в исправительной колонии строгого режима.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 июля 2014 года Б., судимый:

11 января 2009 года по части 1 статьи 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 10 месяцев, освобожденный 23 июня 2010 года условнодосрочно на 1 год 4 месяца 22 дня,

5 сентября 2011 года по части 1 статьи 222, статье 319 УК РФ с применением части 2 статьи 69, статьи 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев 20 дней, освобожденный 28 февраля 2013 года,

осужден по части 1 статьи 232 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением приговор суда изменен, местом отбывания наказания Б. назначена исправительная колония строгого режима. Основанием изменения послужило то обстоятельство, что действия Б. образуют рецидив преступлений, при этом Б. ранее отбывал наказание.

Ошибки применения уголовно-процессуального закона

15. При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре должны быть указаны основания его применения с приведением соответствующих мотивов.

Приговором Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 10 июня 2011 года Л. осужден к лишению свободы: по части 1 статьи 228 УК РФ – на 2 года, по части 2 статьи 228 УК РФ на 4 года со штрафом в размере 32 000 рублей, на основании части 3 статьи 69 УК РФ – на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 32 000 рублей.

Президиум приговор изменил, исключил назначенное дополнительное наказание в виде штрафа, указав в обоснование, что санкция части 2 статьи 228 УК РФ, по которой осужден Л., дополнительное наказание в виде штрафа предусматривает в качестве альтернативы, в связи с чем при его назначении суд был обязан мотивировать свое решение в приговоре. Однако суд назначил Л. дополнительное наказание в виде штрафа без приведения мотивов.

16. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, относятся к недопустимым доказательствам. Тем самым закон исключает возможность любого прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений.

Приговором Сармановского районного суда Республики Татарстан от 16 июля 2014 года К. осужден по части 3 статьи 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима; Х.

осужден по части 3 статьи 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 7

лет 4 месяца, с применением статьи 70 УК РФ окончательно – к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением приговор суда изменен, исключены из числа доказательств показания свидетеля А.

Судебная коллегия указала, что в приговоре в качестве доказательства вины осужденных приведены показания свидетеля А. – участкового уполномоченного полиции отдела МВД по Сармановскому району, который непосредственным очевидцем событий не являлся, сведения им были получены в ходе проведения первоначальных розыскных мероприятий. Таким образом, судом были нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ, поскольку суд не вправе допрашивать дознавателя, сотрудника, осуществляющего оперативное сопровождение дела, о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым в отсутствие защитника, а также не вправе восстанавливать содержание данных показаний.

17. Согласно статье 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и только по предъявленному обвинению. По смыслу закона суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

Приговором Кукморского районного суда Республики Татарстан от 23 апреля 2014 года А. осужден по пунктам «а», «г» части 4 статьи 228.1, части 3 статьи 30, пунктам «а», «г» части 4 статьи 228.1, части 1 статьи 30, пунктам «а», «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (по двум эпизодам) с применением части 3 статьи 69, статьи 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет условно с испытательным сроком на 5 лет с возложением определенных обязанностей.

Апелляционным определением приговор суда изменен, исключено из описательно-мотивировочной части указание о совершении А. преступле-

ния совместно с С., Г.Д.А., Г.Б.А., Ч., Ю., а также исключены формулировки, свидетельствующие о виновности этих лиц.

Судебная коллегия указала, что суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц. Если дело в отношении некоторых лиц выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

18. Согласно пункту 1 статьи 389.15 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, является основанием для изменения приговора.

Приговором Авиастроительного районного суда г. Казани от 10 июля 2014 года Г. и Я. признаны виновными в самоуправстве, совершенном с применением насилия, а также в вымогательстве денежных средств у потерпевших А. и Г.С.В., совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия.

Апелляционным определением приговор в части осуждения Г. и Я. по пунктам «а», «в» части 2 статьи 163 УК РФ отменен с прекращением уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ. Согласно установленным обстоятельствам причиной противоправных действий со стороны Г. и Я. в отношении потерпевших послужило дорожно-транспортное происшествие, после которого к потерпевшим А. и Г.С.В. осужденными применено насилие и выдвинуты требования о возмещении ущерба – передаче денежных средств за ремонт поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиля. Поэтому все действия Г. и Я., связанные с применением насилия и требованием передачи денежных средств, охватываются составом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 330 УК РФ, и дополнительной квалификации не требуют.

Обзор практики рассмотрения гражданских дел судами апелляционной и кассационной инстанции и жалоб по делам об административных правонарушениях

Жилищные споры

1. Переход права собственности

на служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии, а также передача такого жилого по-

мещения в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу влечет за собой

прекращение договора найма такого жилого помещения, за исключением случаев, если новый собственник такого жилого помещения или юридическое лицо, которому передано такое жилое помещение, является стороной трудового договора с работником нанимателем такого жилого помещения.

Колледж обратился в суд с иском к Н.Р.С. и Л.Ф.С., действующим также в интересах несовершеннолетнего, с иском о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учета.

В обоснование иска указано, что дом, где проживают ответчики, изъят из оперативного управления Техникума и закреплен на праве оперативного управления за Колледжем.

Спорная комната в общежитии была предоставлена ответчикам на основании договора найма жилого помещения, заключенного с Техникумом. Семья С. зарегистрирована в жилом помещении, ответчики Л.Ф.С. и А.Н.С. сняты с регистрационного учета с 31.05.2012.

Договор найма, заключенный между ответчиками и прежним правообладателем, прекращен, ответчики уведомлены о необходимости освободить жилое помещение, однако ответчик Н.Р.С. с регистрационного учета не снялся, его семья продолжает проживать в спорном жилье.

Решением районного суда в удовлетворении иска отказано. Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ответчики вселены в комнату общежития на законных основаниях, другого жилья у них не имеется, а передача здания общежития из оперативного управления одного юридического лица к другому не влечет за собой утрату ответчиками права на жилое помещение в нем без предоставления другого жилья.

В апелляционной жалобе представитель Колледжа просил отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении иска.

Судебная коллегия решение отменила по следующим основаниям.

В соответствии с положениями части 1 статьи 94 ЖК РФ жилые помещения в общежитиях предназначены для временного проживания граждан в период их работы, службы или обучения.

Согласно части 2 статьи 105 ЖК РФ договор найма жилого помещения в общежитии заключается на период трудовых отношений, прохождения службы или обучения. Прекращение

трудовых отношений, обучения, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма жилого помещения в общежитии.

В силу части 2 статьи 102 ЖК РФ переход права собственности на служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии, а также передача такого жилого помещения в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу влечет за собой прекращение договора найма такого жилого помещения, за исключением случаев, если новый собственник такого жилого помещения или юридическое лицо, которому передано такое жилое помещение, является стороной трудового договора с работником нанимателем такого жилого помещения.

Согласно частям 1, 2 и 4 статьи 103 ЖК РФ в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Согласно материалам дела ответчики не являются сотрудниками или студентами Колледжа, ответчик Н.Р.С. поставлен МРИ ФНС России № 3 по Республике Татарстан на учет в качестве индивидуального предпринимателя.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что на момент предоставления Техникумом спорного жилого помещения Н.Р.С. состоял в трудовых отношениях с наймодателем, в материалах дела не имеется. Таким образом, ответчики вселены в спорное общежитие в нарушение жилищного законодательства вопреки целевому назначению помещений в общежитии.

Договором найма жилого помещения в общежитии установлен срок предоставления комнаты до 31.05.2012. По истечении срока действия договора после передачи общежития в оперативное управление Колледжу ответчикам предложено освободить спорное жилое помещение. К категории лиц, указанных в части 2 статьи 102 и части 2 статьи 103 ЖК РФ, не подлежащих выселению из жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, ответчики не относятся.

Таким образом, указанный договор прекратил свое действие как по при-

чине истечения срока, на который был заключен, так и в силу требований части 2 статьи 102 ЖК РФ в связи с передачей общежития в оперативное управление от Техникума Колледжу, и, следовательно, ответчики занимают спорное жилое помещение без каких-либо правовых оснований. Решение районного суда судебной коллегией отменено и принято новое решение о выселении ответчиков из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Наследственные споры

2. При рассмотрении спора о праве на наследственное имущество, основанном на совершеном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, и не может являться надлежащим ответчиком.

Ф. обратилась в суд к нотариусу Е. с иском о признании отказа от наследства недействительным, признании фактически принявшей наследство.

В обоснование указала, что 15.09.2013 умер ее супруг, в связи с чем открылось наследство, наследниками первой очереди по закону помимо истца являются их дети. 03.10.2013 Ф., имея намерение отказаться от части наследственного имущества в виде акций и денежного вклада, обратилась к нотариусу и составила соответствующее заявление. С учетом того, что с 1999 года является инвалидом II группы, страдает различными хроническими заболеваниями, в силу состояния своего здоровья, при совершении отказа от наследства не поняла разъяснений нотариуса, отказалась от наследства под влиянием заблуждения.

Решением районного суда иск удовлетворен. Суд пришел к выводу, что Ф., отказываясь от наследства, заблуждалась относительно характера совершенного действия, полагала, что отказывается только от части наследства, фактически приняла наследственное имущество.

Судебная коллегия решение суда отменила и приняла новое решение об отклонении иска на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1159 ГК РФ отказ от наследства совершается подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом вы-

давать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника об отказе от наследства.

Из письменных материалов дела следует, что после смерти супруга истец в установленной законом форме отказалась от наследства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 13 постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении споров по делам, возникающим из наследственных правоотношений, разъяснено, что судам надлежит выяснять, кем из наследников в установленном статьями 1152-1154 ГК РФ порядке принято наследство, и привлечь их к участию в деле в качестве соответчиков (абзац второй части 3 статьи 40, часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

В силу пункта 95 вышеуказанного постановления Пленума при рассмотрении спора о праве, основанном на совершенном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

Таким образом, нотариус, ввиду отсутствия самостоятельного интереса в наследственном имуществе, не может иметь статус ответчика в рамках искового производства.

Если исковые требования предъявлены истцом непосредственно к нотариусу, суду следует разъяснить истцу, что нотариус не может выступать ответчиком, и предложить произвести замену ненадлежащего ответчика (нотариуса) надлежащим (иными наследниками) в порядке статьи 41 ГПК РФ, либо привлечь наследников к участию в деле в качестве соответчиков, и, разрешив спор в отношении надлежащего круга ответчиков, вынести решение об отказе в удовлетворении исковых требований, предъявленных к нотариусу.

Как видно из материалов дела, заявлены требования именно на основании совершенного нотариального действия, которые являются спором о правах на наследственное имущество, перечисленных в постановлении Пленума процессуальных действий судом первой инстанции не совершено право на замену ответчика не разъяснено, другие наследники к участию в деле в качестве соответчиков не привлекались.

При таких обстоятельствах, судом удовлетворены требования в отношении ответчика (нотариуса), который не имеет самостоятельного интереса

в наследственном имуществе, и разрешен вопрос о правах наследников, которые в деле не участвовали.

При этом Ф. не лишена права обратиться с вышеприведенными требованиями к надлежащим ответчикам.

3. Нотариус при поступлении заявления о принятии наследства правомочен устанавливать степень родства наследника по закону.

П. обратился с заявлением об оспаривании отказа нотариуса Н. совершить нотариальное действие.

В обоснование указал, что 24.07.2005 умер его троюродный брат, после смерти открылось наследство, других наследников не имеется. Решением городского суда П. восстановлен срок для принятия данного наследства. 24.01.2014 П. направил в адрес нотариуса Н. заявление о принятии наследства по закону, однако 01.03.2014 заявителем получен ответ об отказе в принятии заявления о принятии наследства и открытии наследственного дела на том основании, что заявитель не является наследником после смерти троюродного брата.

Решением городского суда в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда в силу следующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 1145 ГК РФ, если нет наследников первой, второй и третьей очереди (статьи 1142-1144), право наследовать по закону получают родственники наследодателя третьей, четвертой и пятой степени родства, не относящиеся к наследникам предшествующих очередей.

Степень родства определяется числом рождений, отделяющих родственников одного от другого. Рождение самого наследодателя в это число не входит.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1145 ГК РФ призываются к наследованию:

- в качестве наследников четвертой очереди родственники третьей степени родства прадедушки и прабабушки наследодателя;
- в качестве наследников пятой очереди родственники четвертой степени родства дети родных племянников и племянниц наследодателя (двоюродные внуки и внучки) и родные братья и сестры его дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и бабушки);
- в качестве наследников шестой очереди родственники пятой степени родства дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (двоюродные правнуки и прав-

нучки), дети его двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети его двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что законодателем определен исчерпывающий перечень возможных наследников по закону, из чего следует, что иные лица в число наследников по закону не входят. С учетом того, что заявитель приходится наследодателю троюродным братом, данная степень родства не дает право на включение в число наследников по закону.

Обстоятельства того, что ранее решением суда заявителю восстановлен срок для принятия наследства, правового значения не имеют.

В соответствии со статьей 72 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, и, следовательно, нотариус правомочен устанавливать обстоятельства отнесения того или иного лица к наследникам по закону.

Споры о защите прав потребителей

4. Договор на оказание услуг потребителю может быть расторгнут или изменен только до его исполнения сторонами.

С. обратилась в суд с иском к ООО «Юниверсал Холидейз» о защите прав потребителей.

В обоснование указала, что 10.01.2014 между сторонами заключен агентский договор, согласно которому ответчик обязуется за вознаграждение по поручению истца заключить от своего имени, но за счет истца договор с компанией «UNIVERSAL LIFE INVESTMENTS LIMITED» на оказание истцу услуг по размещению отдыхающих в апартаментах курортных резиденций в соответствии с каталогом курортов и направлений «Universal Life World» на условиях в соответствии с типовым договором и меморандумом понимания; произвести необходимые взаиморасчеты за указанные выше услуги в соответствии с условиями заключенного договора. Во исполнение обязательств по данному договору ис-

тец оплатила 20 685,84 руб. Ответчик не представил отчет агента, в связи с чем истец просила расторгнуть агентский договор, возместить убытки, компенсировать моральный вред, взыскать неустойку и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Решением районного суда иск отклонен.

С. обжаловала решение, судебная коллегия решение суда оставила без изменения в силу следующего.

Согласно статье 6 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 №132ФЗ (в ред. от 03.05.2012) турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан предоставлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором.

Из материалов дела видно, что ответчик во исполнение приведенного выше агентского договора 13.01.2014 заключил договор № UL116ULW0039 с компанией «UNIVERSAL LIFE INVESTMENTS LIMITED» на право размещения С. в жилых апартаментах, расположенных на территориях высококачественных курортных резиденций, входящих в международную программу размещения Universal Life World. Ответчик оплатил данный договор за вычетом агентского вознаграждения, отправив отчет посредством почтовой связи.

По смыслу статьи 452 ГК РФ расторгнут (или изменен) может быть только неисполненный или исполненный частично договор.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что обязательство по заключению договора с компанией «Univeral Life Investments Limited» ответчиком выполнено в полном объеме и надлежащим образом, что агентский договор 13.01.2014 фактически прекратил свое действие в связи с выполнением сторонами взятых на себя обязательств как на день рассмотрения дела, так и на момент обращения истца к ответчику с письменным требованием о расторжении договора, поэтому отсутствуют основания для удовлетворения требований о расторжении договора.

Суд апелляционной инстанции от-

клонил доводы жалобы С. в связи с тем, что ответчик исполнил свои обязательства по отправке отчета по адресу, указанному в договоре 13.01.2014, однако почтовое отправление возвратилось ответчику 14.02.2014 в связи с истечением срока хранения. Таким образом, ответчиком не нарушены условия договора по предоставлению отчета по исполнению договора истцу.

Споры о компенсации вреда, причиненного действиями органов государственной власти или должностными лицами

5. Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствам и не могут служить основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Т. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что 10.06.2010 задержан в порядке статей 91 и 92 УПК РФ, ему предъявлено обвинение по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, пунктом «г» части 3 статьи 228.1 УК РФ. 19.01.2011 предъявлено обвинение в окончательной редакции, в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 30, пунктом «г» части 3 статьи 228.1 УК РФ. Все это время истец находился в следственном изоляторе г. Казани. Приговором Ново-Савинского районного суда г. Казани от 02.06.2011 истец оправдан по части 1 статьи 30, пункту «г» части 3 статьи 228.1 УК РФ по эпизоду приготовления к сбыту наркотических средств общей массой 52,242 грамма.

Решением районного суда иск удовлетворен частично, в счет компенсации морального вреда взыскано 1 500 руб.

В апелляционной жалобе Т. просил изменить решение суда, увеличив размер компенсации морального вреда.

Судебная коллегия отменила решение суда и отказала в иске по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что приговором от 02.06.2011 Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, пунктом «г» части 3 статьи 228.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет со штрафом в сумме 80 000 рублей в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с требованиями, указанными в статье 70 УК РФ, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Московского районного суда г. Казани от 24.04.2006 и окончательно назначено к отбытию десять лет лишения свободы со штрафом в сумме 80 000 рублей в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором Т. оправдан по части 1 статьи 30, пункту «г» части 3 статьи 228.1 УК РФ по эпизоду приготовления к сбыту наркотических средств общей массой 52,242 грамма, приговор вступил в законную силу 02.09.2011.

Судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что имеются правовые основания для компенсации морального вреда.

По смыслу статьи 1070 ГК РФ право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращение уголовного преследования).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствам.

Как видно из материалов дела, Т. оправдан только по одному из эпизодов вмененных ему преступных действий, следовательно, вывод суда первой инстанции об удовлетворении иска основан на неправильном толковании норм материального права.

Социальная защита

6. Нагрудный знак «Почетный донор Общества Красного Креста РСФСР» законом не приравнен к нагрудным знакам «Почетный донор

России» или «Почетный донор СССР» и не дает право на получение льгот, предусмотренных Федеральным законом от 20.07.2012 № 125ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов».

Я. обратился к Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан с иском о возобновлении предоставления ежегодных денежных выплат и компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что до декабря 2008 года получал ежегодные денежные выплаты как Почетный донор Общества Красного Креста РСФСР. С января 2009 г. указанные выплаты прекращены на основании того, что он не был награжден знаком «Почетный донор России». По состоянию на 01.01.2009 бесплатно сдал кровь свыше 40 раз, однако документы, подтверждающие данное обстоятельство, не сохранились.

Решением городского суда иск удовлетворен частично, суд обязал ГКУ «Республиканский центр материальной помощи (компенсационных выплат)» выплачивать в пользу истца ежегодные денежные выплаты с марта 2011 года. Суд указал, что сведения о сдаче истцом крови свыше 40 раз бесплатно подтверждены показаниями свидетелей.

В апелляционной жалобе ответчик просил об отмене решения суда.

Судебная коллегия отменила решение суда в части возложения на ГКУ «Республиканский центр материальной помощи (компенсационных выплат)» обязанности по предоставлению Я. ежегодных денежных выплат по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, истец 12.05.1988 награжден нагрудным знаком «Почетный донор Общества Красного Креста РСФСР», выдано удостоверение № 20899. По декабрь 2008 года Я. предоставлялись меры социальной поддержки в виде ежегодных денежных выплат. С 01.01.2009 предоставление мер социальной поддержки истцу прекращено на основании решения Управления социальной защиты МТЗСЗ Республики Татарстан от 23.01.2009 по мотиву отсутствия основания выплаты Я. ЕДВ в соответствии с Федеральным законом от 09.06.1993 года № 51421 «О донорстве крови и ее компонентов».

Согласно Правилам предоставления ежегодной денежной выплаты гражданам, награжденным нагрудным знаком «Почетный донор России», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2004 года № 663, правом на получение мер социальной поддержки в

виде ежегодных денежных выплат обладают лишь граждане, награжденные нагрудным знаком «Почетный донор России» или нагрудным знаком «Почетный донор СССР». Следовательно, предусмотренных законом оснований для возложения на ответчика обязанности по предоставлению истцу с марта 2011 года указанных выплат не имелось.

Истец в установленном законом порядке нагрудным знаком «Почетный донор России» или «Почетный донор СССР» не награжден. За разрешением данного вопроса, как он сам пояснил в заседании суда апелляционной инстанции, в компетентные органы он не обращался. Нагрудный же знак «Почетный донор Общества Красного Креста РСФСР» законом не приравнен к нагрудным знакам «Почетный донор России» или «Почетный донор СССР», и для лиц, награжденных этим нагрудным знаком, не предусмотрена указанная мера социальной поддержки.

Соответственно, Я. не приобрел права на ежегодные денежные выплаты как почетный донор, что повлекло отмену решения суда и принятие нового решения об отказе в удовлетворении иска Я.

7. Почетная грамота Главнокомандующего Сухопутными войсками и Центрального комитета профсоюза гражданского персонала Сухопутных войск не входит в перечень ведомственных наград, наличие которых является основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

Г. обратилась в суд с иском к Министерству труда, занятости и социальной защиты о признании права на присвоение звания «Ветеран труда».

В обоснование указала, что в период работы в районном военном комиссариате г. Казани в 2005 году награждена почетной грамотой Главнокомандующего Сухопутными войсками и Центрального комитета профсоюза гражданского персонала Сухопутных войск. В марте 2013 года она обратилась с заявлением о присвоении звания «Ветеран труда» в отдел социальной защиты, получив отказ по тем основаниям, что грамота не признаётся ведомственным знаком отличия в труде.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен. Разрешая спор, суды исходили из того, что данная почетная грамота является ведомственным знаком отличия в труде Минобороны России, дающим право на присвоение звания «Ветеран труда».

В кассационной жалобе Минсоцзащиты просило отменить судебные акты и отказать в иске, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права.

Президиум пришел к выводу, что при рассмотрении дела такие нарушения судами первой и апелляционной инстанций допущены.

Пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 12.01.1995 № 5ФЗ «О ветеранах» к числу ветеранов труда относит, в частности, лиц, награжденных орденами или медалями, либо удостоенных почетных званий Российской Федерации, либо награжденных ведомственными знаками отличия в труде и имеющих трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет. Порядок и условия присвоения звания определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1 Закона Республики Татарстан от 30.06.2011 № 333РТ «О порядке и условиях присвоения звания ветерана труда» под ведомственными знаками отличия в труде понимаются награды, в том числе почетные грамоты, учрежденные за заслуги и достижения в труде органами государственной власти и иными государственными органами СССР, РСФСР, Российской Федерации, центральными органами общественных объединений и организаций СССР, РСФСР, Российской Федерации, участвующими (участвовавшими) в осуществлении государственных (ведомственных) функций.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.03.2012 № 210 «О порядке и условиях отнесения государственных и иных органов к перечню органов, ведомственные знаки отличия в труде которых учитываются при присвоении звания «Ветеран труда» в Республике Татарстан» определено перечня ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда» в Республике Татарстан, возложена на Минсоцзащиты. Приказом Минсоцзащиты от 29.06.2012 № 481 утвержден Перечень ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда» в Республике Татарстан, в пункте 4 которого указаны, в том числе, почетные грамоты органов государственной власти и иных государственных органов СССР, РСФСР, Российской Федерации, центральных органов общественных объединений и организаций СССР, РСФСР, Российской Федерации, уча-

ствующих (участвовавших) в осуществлении государственных (ведомственных) функций.

В системе ведомственных наград Минобороны России был учрежден ряд ведомственных знаков отличия, в положениях о которых указано на их принадлежность к ведомственным знакам отличия: «За воинскую доблесть», «Участнику маршброска 12 июня 1999 года Босния – Косово», «За трудовую доблесть», «За усердие при выполнении задач инженерного обеспечения», «200 лет Министерству обороны», «За боевые отличия» и другие. Награждение ведомственными знаками отличия Минобороны России производится приказами Министра обороны Российской Федерации.

На момент награждения Г. почетной грамотой таковая к ведомственным знакам отличия Минобороны России отнесена не была.

Положение о Почётной грамоте, в котором указано, что она является ведомственной наградой, утверждено приказом Министра обороны Российской Федерации от 30.11.2006 № 510. При этом в соответствии с пунктом 5 Положения, награждение Почетной грамотой производится исключительно приказом Министра обороны Российской Федерации. Другие должностные лица Минобороны России в перечень лиц, имеющих право награждать Почетной грамотой, не включены.

Между тем из материалов дела следует, что Г. приказом Главнокомандующего Сухопутных войск Вооружённых Сил Российской Федерации от 24.02.2005 за достижение высоких показателей в выполнении должностных обязанностей, личный вклад в укрепление боевой готовности Сухопутных войск и другие заслуги награждена почетной грамотой.

Таким образом, почетная грамота, награждение которой произведено приказом Главнокомандующего Сухопутных войск Вооружённых Сил Российской Федерации от 24.02.2005, ни на момент награждения Г., ни на дату её обращения в орган социальной защиты, ни на момент рассмотрения настоящего дела в перечень ведомственных знаков отличия Минобороны России не входила.

Президиум отменил решение районного суда и апелляционное определение, приняв по делу новое судебное постановление об отказе в удовлетворении иска.

Жалобы по делам об административных правонарушениях

1. Российское национальное водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортными средствами, подтверждающие право на управление транспортными средствами категории «А», «А1», «В», «В1», «С», «С1», «D», «D1», «СЕ», «С1Е», «DE», «DIE», подтверждает право на управление транспортными средствами категории «М».

Постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по Чистопольскому району Республики Татарстан от 13.05.2014 З. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи городского суда постановление изменено со снижением размера назначенного штрафа до 5 000 рублей.

З. подал жалобу, в которой просил административное постановление и решение судьи отменить, производство по делу прекратить.

Жалоба удовлетворена на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

Из материалов дела усматривается, что в отношении З. составлен протокол об административном правонарушении, из которого следует, что 10.05.2014 З. управлял мопедом, не имея права управления транспортным средством.

Вместе с тем из положений п. 1.2 Правил дорожного движения РФ следует, что «мопед» представляет собой двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим

объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Федеральным законом от 07.05.2013 №92ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» была введена категория «М» мопеды и легкие квадрициклы.

В соответствии с ч. 4 ст. 25 указанного Федерального закона право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением, а в предусмотренных настоящим Федеральным законом и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях случаях временным разрешением на право управления транспортными средствами.

Как следует из содержания ч. 2 ст. 26 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», право на управление транспортными средствами категории «М» и подкатегории «А1» предоставляется лицам, достигшим шестнадцатилетнего возраста.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с положениями ч.7 ст.25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», российское национальное водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортными средствами, подтверждающие право на управление транспортными средствами категории и подкатегории «А», «А1», «В», «В1», «С», «С1», «D», «D1», «СЕ», «С1Е», «DE», «DIE», подтверждает право на управление транспортными средствами категории «М».

В рассматриваемом случае из материалов дела видно, что З. имеет водительское удостоверение, выданное 03.09.2010 со сроком действия до 03.09.2020, подтверждающее его право на управление транспортными средствами категории «В», которое предоставляет ему право на управление транспортными средствами категории «М», то есть мопедом.

Определением судьи постановление начальника ОГИБДД ОМВД России по Чистопольскому району Республики Татарстан и решение судьи Чистопольского городского суда Республики Татарстан отменены, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

2. Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое про-

изводство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по городу Набережные Челны И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей за нарушение пунктов 8.12, 9.10 Правил дорожного движения РФ.

Решением судьи городского суда постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, жалоба И. удовлетворена частично. Прекращая производство по данному делу, судья указал на наличие возбужденного в отношении И. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Должностное лицо обжаловало решение судьи, считая, что производство по делу об административном правонарушении прекращено неправомерно.

Жалоба удовлетворена на основании следующего.

Установлено, что инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по городу Набережные Челны в отношении И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ. Согласно протоколу И. на территории базы «Заречье» посёлка Сидоровка города Набережные Челны, управляя автомобилем марки «Шевроле», при движении задним ходом совершил столкновение с автомобилем ВА321070, под управлением В.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Часть 2 статьи 12.27 КоАП РФ устанавливает ответственность за оставление водителем места дорожно-транс-

портного происшествия, участником которого он являлся. В свою очередь административная ответственность по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ наступает за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Таким образом, выводы судьи о прекращении производства по данному делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ основаны на неверном толковании действующего законодательства, поскольку административное правонарушение по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ не содержит в себе схожих признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ.

Определением судьи решение судьи городского суда отменено, дело об административном правонарушении в отношении И. направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

Споры по делам, возникающим из публичных правоотношений

3. Основанием для вынесения постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации является наличие суммы задолженности, превышающей 10 000 рублей.

Решением районного суда в удовлетворении заявления В. об оспаривании постановления о запрете должника на выезд из Российской Федерации, вынесенного Судесным приставоисполнителем Спасского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, отказано.

На основании приговора мирового судьи с В. в пользу Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей. 23.12.2013 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 5533/13/48/16. 02.04.2014 судебным приставом-исполнителем в отношении В. на основании исполнительных листов, выданных мировым судьей, возбуждены исполнительные производства № 2442/14/48/16 о взыскании 115 рублей в пользу Н. и № 2441/14/48/16 о взыскании 400 рублей в доход государства. 12.05.2014 по вышеуказанным исполнительным производствам в связи с неисполне-

нием исполнительных документов с должника взыскан исполнительский сбор в размере 1000 рублей по каждому исполнительному производству. Исполнительные производства № 5533/13/48/16, № 2441/14/48/16 и № 2442/14/48/16 в отношении В. объединены в одно сводное производство. 27.05.2014 судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству № 5533/13/48/16 от 23.12.2013, возбужденному на основании исполнительного листа о взыскании с В. в пользу Н. компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, вынесено оспариваемое постановление, которым В. временно ограничен выезд из Российской Федерации.

В апелляционной жалобе В. просил решение суда отменить, удовлетворив его заявление.

Судебная коллегия отменила решение суда и признала незаконным постановление судебного пристава-исполнителя на основании следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что требования, указанные в исполнительном документе, должником в добровольном порядке в установленный срок не исполнены.

Между тем, как следует из статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебному приставу-исполнителю предоставлено право вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации только в том случае, если сумма задолженности по исполнительному документу превышает десять тысяч рублей.

При этом суммирование имеющихся у должника задолженностей по различным исполнительным документам ничем не предусмотрено.

В рассматриваемом случае судебным приставом-исполнителем эта мера применена по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного документа, по которому сумма задолженности не превышает десяти тысяч рублей.

Кроме того, законодательство об исполнительном производстве предусматривает такой порядок исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, который призван обеспечивать соразмерность применяемых к должнику исполнительных действий и степени активности его уклонения от добровольного исполнения возложенной на него исполнительным документом обязанности. Тогда как применительно к обстоятельствам данного дела размер задолженности по исполнительным производствам нельзя признать со-

размерным принятой в отношении должника мере, учитывая приведенные им доводы о работе в должности водителя автомобиля, осуществляющего международные перевозки грузов.

4. Размещение кабеля подземным способом с применением метода горизонтально направленного бурения под дном реки, не предполагает эксплуатацию водного объекта в соответствии с положениями Водного кодекса Российской Федерации, а потому не требует заключения договора водопользования или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование.

Татарский природоохранный межрайонный прокурор обратился с заявлением о признании незаконным бездействия ОАО «Таттелеком» и прекращении права пользования акваторией водного объекта до оформления права водопользования и его государственной регистрации в государственном водном реестре, просил суд возложить на ОАО «Таттелеком» обязанность прекратить ее эксплуатацию до оформления соответствующих прав с 01.07.2014.

В обоснование указано, что ОАО «Таттелеком» без заключения договоров или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, без оформления соответствующих прав в виде эксплуатации подводных переходов эксплуатирует магистральную кабельную линию оптической связи, проходящую на протяжении 92 м и на глубине 3 м через реку Степной Зай на территории Альметьевского района Республики Татарстан, что нарушает права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду.

Решением районного суда заявление удовлетворено. При принятии решения суд руководствовался актом на скрытые работы по устройству переходов через автомобильные и железные дороги, из которого, по мнению суда, следовало, что переходы выполнены через реку; а также паспортом трассы магистральной кабельной линии связи и картограммой глубины залегания кабеля. В решении указано, что ОАО «Таттелеком» не предоставило доказательств того, что линия связи не вступает в непосредственный контакт с водным объектом.

Судебная коллегия не усмотрела из имеющихся в деле материалов оснований для однозначного вывода о том, что кабель линии связи пересекает акваторию водного объекта, прокурор также не предоставил относимых и допустимых доказательств,

подтверждающих тот факт, что кабель линии связи пересекает акваторию водного объекта, затрагивает береговую линию либо проложен с изменением дна водного объекта. Вместе с тем согласно положениям статей 1 и 11 ВдК РФ затрагивание акватории является обязательным условием для правоотношений, связанных с возникновением у эксплуатанта водного объекта обязанности оформить право водопользования.

Поскольку размещение кабеля осуществлено подземным способом с применением метода горизонтально направленного бурения, в материалах дела имеются данные о том, что кабель не пересекает акваторию водного объекта, его прокладка не связана с изменением береговой линии и дна водного объекта, кабель расположен под дном реки, то такое использование не предполагает эксплуатацию водного объекта в контексте положений ВдК РФ, а потому не требует заключения договора водопользования или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование.

Приведенное прокурором суждение о том, что ОАО «Таттелеком» своим бездействием нарушает права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, безусловно и заявлено в силу неправильного толкования правовых положений, закрепляющих указанное право граждан. Прокурором не приведено в обоснование данного довода указаний на обстоятельства, свидетельствующие о том, что бездействие ОАО «Таттелеком» повлекло негативные последствия для окружающей природной среды либо создало угрозу возникновения таких последствий.

Вместе с тем судебная коллегия исходила из того, что согласно части 2 статьи 1065 ГК РФ суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам, и, учитывая то обстоятельство, что спорная линия оптической связи является магистральной, что связано с использованием ее для оказания услуг абонентам, чьи интересы также могут быть затронуты в случае запрета эксплуатации линии, исходя из баланса интересов, не усмотрела оснований для возложения обязанности по прекращению соответствующей деятельности.

Судебная коллегия отменила решение районного суда и приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

5. Аннулирование ранее выданного разрешения за неоднократные нарушения установленного порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации в отношении иностранного гражданина, проживающего на территории Российской Федерации со своей семьей, может быть применена уполномоченным органом исполнительной власти и судом только с учетом личности правонарушителя и характера совершенного административного правонарушения, степени его общественной опасности.

М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан в выдаче ей разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Решением районного суда заявление удовлетворено. Суд пришел к выводу о том, что аннулирование разрешения на временное проживание в Российской Федерации влечет вмешательство со стороны публичных властей в осуществление прав на уважение личной и семейной жизни.

УФМС по Республике Татарстан обжаловало решение суда первой инстанции, ссылаясь на то, что при прохождении ежегодного уведомления о подтверждении проживания М. сообщила, что находится на иждивении мужа, имеет трех несовершеннолетних детей, совокупный доход составляет 25 123 руб. в месяц, фактически доход значительно ниже, что является основанием для аннулирования разрешения на временное проживание.

Судебная коллегия оставила решение суда первой инстанции без изменения на основании следующего.

Установлено, что М. имеет гражданство Грузии. 26.12.2012 она получила разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации. Решением от 24.02.2014 аннулировано разрешение М. на временное проживание на территории Российской Федерации на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а именно в связи с тем что, она не получала доходов либо не имеет достаточных средств в размерах, позволяющих содержать себя и членов своей семьи, находящихся на иждивении, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ей разрешено временное проживание.

Между тем М. состоит в браке с

гражданином Российской Федерации, имеет несовершеннолетних детей, все трое являющиеся гражданами Российской Федерации.

Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина обязанность государства (статья 2). Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55).

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 101ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права принципу добросовестного выполнения международных обяза-

тельств.

Согласно Венской Конвенции о праве международных договоров 1969 года каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться. В статьях 26 и 27 данной Конвенции закрепляется положение о том, что ее участник не может ссылаться на положение своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения договора.

Пункт 3 статьи 16 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, предусматривает, что семья естественная и основная ячейка общества имеет право на защиту со стороны общества и государства. С этими положениями корреспондируют требования статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которыми каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни.

Статья 8 Конвенции о правах ребенка в пункте 1 провозгласила, что государство-участники обязуются уважать права ребенка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства.

В статье 9 указанной Конвенции содержится норма о том, что на государство-участника возлагается обязанность обеспечивать, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением

случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.

Поскольку аннулирование ранее выданного разрешения за неоднократные нарушения установленного порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации в отношении иностранного гражданина, проживающего на территории Российской Федерации со своей семьей, влечет его обязанность в течение 15 дней добровольно покинуть Российскую Федерацию, что представляет собой серьезное вмешательство в сферу личной и семейной жизни, право на уважение которой гарантируется статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, такая мера может быть применена уполномоченным органом исполнительной власти и судом только с учетом личности правонарушителя и характера совершенного административного правонарушения, степени его общественной опасности.

Учитывая проживание М. на территории Российской Федерации с мужем и тремя детьми гражданами Российской Федерации, принятие такой меры ограничения, как аннулирование разрешения на временное проживание в Российской Федерации, не соответствует степени вины заявителя по обстоятельствам, установленным по данному делу.

Обзор судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях за четвертый квартал 2014 года

Обзор практики рассмотрения уголовных дел судами апелляционной и кассационной инстанций.

Ошибки применения уголовного закона

1. В силу части 2 статьи 66 УК РФ срок или размер наказания за приговорение к преступлению не может превышать половины максимально-

го срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Приговором Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2013 года

Ф. осужден к лишению свободы по пункту «а» части 4 статьи 158 УК РФ на 5 лет, по пункту «а» части 4 статьи 158 УК РФ на 5 лет, по части 1 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет,

по части 1 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет, по части 1 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев. На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено лишение свободы на 10 лет в исправительной колонии строгого режима,

Ш. осужден к лишению свободы по пункту «а» части 4 статьи 158 УК РФ на 5 лет, по пункту «а» части 4 статьи 158 УК РФ на 5 лет, по части 1 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет, по части 1 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет, по части 1 статьи 30, пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев. На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено лишение свободы на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 24 сентября 2013 года приговор в отношении Ш. и Ф. изменен, по эпизоду от 7 августа 2012 года исключен квалифицирующий признак «в крупном размере», назначенное наказание по пункту «а» части 4 статьи 158 УК РФ снижено до 4 лет 6 месяцев лишения свободы каждому, по части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Ш. и Ф. окончательно назначено лишение свободы на 9 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Президиум изменил состоявшиеся по делу судебные решения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Санкция части 4 статьи 162 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком 15 лет. При таких обстоятельствах срок лишения свободы за приготовление к разбою по данной статье не может превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Между тем судом обоим осужденным за совершение трех преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 30, пунктом «а» части 4 статьи 162

УК РФ, назначено лишение свободы на 8 лет за каждое из преступлений. Поскольку суд назначил осужденным наказание в большем размере, чем предусмотрено уголовным законом, президиум снизил наказание, назначенное осужденным.

2. В соответствии с частью 2 статьи 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Приговором и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Балтасинскому судебному району Республики Татарстан от 11 июля 2014 года К., судимая 6 марта 2013 года Балтасинским районным судом РТ по части 1 статьи 151 УК РФ к 300 часам обязательных работ. Постановлением от 27 мая 2013 года обязательные работы заменены на лишение свободы сроком на 1 месяц 5 дней, освобожденная 1 июля 2013 года по отбытии наказания, осуждена по части 1 статьи 112 УК РФ к ограничению свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Президиум отменил приговор мирового судьи и направил дело на новое судебное рассмотрение ввиду существенного нарушения норм уголовного закона.

Из приговора следует, что обстоятельством, отягчающим наказание, признан рецидив преступлений. В соответствии с частью 2 статьи 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Санкция части 1 статьи 112 УК РФ предусматривает в качестве наиболее строгого наказания лишение свободы на срок до трех лет. Между тем мировой судья, признав К. виновной по части 1 статьи 112 УК РФ, санкцией которой предусмотрено наказание до трех лет лишения свободы, и обоснованно установив, что действия осужденной образуют рецидив преступлений, назначил ей наказание в виде ограничения свободы, тем самым существенно нарушив требования общей части УК РФ.

3. Согласно части 3 статьи 72 УК РФ в срок лишения свободы засчитывается время содержания лица под стражей до судебного разбирательства.

Приговором Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 24 марта 2014 года Д. осужден по части 5 статьи 264 УК РФ к лишению свободы

на 4 года в колонии-поселении с лишением права управлять транспортным средством сроком на 2 года 10 месяцев. Постановлено срок наказания в виде лишения свободы исчислять с 24 марта 2014 года и зачесть в этот срок день фактического задержания 13 октября 2013 года, а также время содержания под стражей с 14 октября 2013 года по 23 марта 2014 года.

Президиум, рассмотрев уголовное дело по представлению прокурора, пришел к выводу о существенном нарушении норм уголовного закона.

В соответствии со статьей 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть постановленным в соответствии с требованиями УПК РФ и основанным на правильном применении уголовного закона. Согласно части 3 статьи 72 УК РФ в срок лишения свободы подлежит зачету время содержания лица под стражей до судебного разбирательства. Эти требования уголовного и уголовнопроцессуального закона судом выполнены не в полной мере.

Приговором суда в срок наказания в виде лишения свободы Д. зачтено все время со дня совершения им преступления до вынесения приговора, однако не все это время он содержался под стражей. Как видно из материалов уголовного дела, 13 октября 2013 года Д. задержан не был. После совершения преступления, получив при дорожно-транспортном происшествии телесные повреждения, он был доставлен в городскую клиническую больницу № 12 г. Казани, которую 28 октября 2013 года самовольно покинул, и выехал за пределы Республики Татарстан. Постановлением следователя от 18 ноября 2013 года Д. объявлен в розыск в качестве подозреваемого. Согласно рапорту оперуполномоченного УУР МВД по Республике Татарстан Д. задержан 13 декабря 2013 года в г. Москве. Постановлением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2013 года в отношении Д. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой продлен постановлением от 7 февраля 2014 года того же суда до 24 марта 2014 года. Таким образом, Д. содержался под стражей до судебного разбирательства с 13 декабря 2013 года по 23 марта 2014 года и лишь это время подлежало зачету в срок лишения свободы.

Президиум приговор в части решения о зачете в срок отбывания наказания отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение.

4. Согласно пункту «в» части 1

статьи 73 УК РФ условное осуждение при наличии опасного рецидива не назначается.

Приговором Агрызского районного суда Республики Татарстан от 26 мая 2014 года Н., судимый:

15 мая 2008 года по части 1 статьи 131 УК РФ к лишению свободы на 4 года;

24 июля 2008 года с учетом последующих изменений по части 1 статьи 158 с применением части 5 статьи 69 УК РФ к лишению свободы на 4 года 4 месяца (освобожден 31 мая 2012 года условнодосрочно на 25 дней),

осужден по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 3 года.

Президиум, рассмотрев кассационное представление прокурора, приговор отменил с направлением дела в суд на новое рассмотрение ввиду существенного нарушения общей части УК РФ, запрещающей назначать условное осуждение при наличии опасного рецидива преступлений.

5. Положения статей 70, 71 УК РФ не предусматривают возможность суда осуществить сложение реального наказания в виде ограничения свободы с наказанием в виде лишения свободы, назначаемым условно. Статья 73 УК РФ не предусматривает возможность применения условного осуждения к наказанию в виде ограничения свободы.

Приговором Заинского городского суда Республики Татарстан от 17 марта 2014 года К.,

судимый 19 июня 2013 года и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Заинского района и г. Заинска по части 1 статьи 112 УК РФ к 1 году ограничения свободы,

осужден по пункту «б» части 2 статьи 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 1 месяц, в соответствии со статьей 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев с возложением определенных обязанностей.

Президиум изменил приговор ввиду существенного нарушения уголовного закона, постановив кассационное представление прокурора Республики Татарстан удовлетворить в связи со следующим.

Суд назначил окончательное наказание по правилам статьи 70 УК РФ, частично сложив наказания по

двум приговорам и применив в итоге условное осуждение. Вместе с тем положениями статей 70, 71 УК РФ не предусматривают возможность суда осуществить сложение реального наказания в виде ограничения свободы с наказанием в виде лишения свободы, назначаемым условно. Более того, статья 73 УК РФ не предусматривает возможность применения условного осуждения к наказанию в виде ограничения свободы.

Президиум изменил приговор, исключив из его резолютивной части указание о назначении наказания по правилам статьи 70 УК РФ; постановил:

в части осуждения К. по пункту «б» части 2 статьи 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы назначенное наказание считать условным в соответствии со статьей 73 УК РФ с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев, возложив следующие обязанности: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, периодически являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

приговор и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Заинского района и г. Заинска от 19 июня 2013 года исполнять самостоятельно.

6. На основании части 2 статьи 63 УК РФ, еслиотягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьёй особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 30 сентября 2014 года Г. осужден по части 3 статьи 159 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года, на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, с возложением определенных обязанностей.

Действия Г. квалифицированы как мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения, а потому суд ошибочно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признак «совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел».

Допущенное нарушение повлекло изменение приговора, исключение вышеуказанного отягчающего обстоятельства в качестве признака преступления и снижение наказания

7. В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы при особо опасном рецидиве, отбывание наказания назначается в исправительных колониях особого режима.

Приговором Елабужского городского суда Республики Татарстан от 18 марта 2014 года Б. осужден по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Б., ранее дважды судимый за совершение тяжких преступлений к реальному лишению свободы, вновь осужден данным приговором за совершение тяжкого преступления, в связи с чем его действия в силу пункта «б» части 3 статьи 18 УК РФ образуют особо опасный рецидив преступлений.

Президиум приговор в части вида режима исправительного учреждения отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение для решения вопроса о назначении соответствующего вида режима исправительного учреждения в порядке, установленном статьями 396, 399 УПК РФ.

8. На основании части 2 статьи 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в совершении преступления совместно участвовало два и более исполнителя, которые в силу статьи 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Постановлением Советского районного суда города Казани от 21 августа 2014 года Ц. освобожден от уголовной ответственности за совершение деяний, запрещенных уголовным законом, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 166, пунктом «а» части 2 статьи 166 УК РФ (потерпевшие П. и Е.) – неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору, и в отношении него применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Приговором Советского районного суда города Казани от 11 августа 2014 года Ш. осужден по двум эпизодам части 1 статьи 166 УК РФ (потерпевшие П. и Е.).

В связи с тем, что запрещенные уголовным законом деяния Ц. совершены в состоянии невменяемости, действия Ц. не могут быть квалифицированы по признаку предварительного сговора группой лиц.

Допущенное нарушение повлекло изменение постановления, запрещенные уголовным законом деяния, со-

вершенные в состоянии невменяемости, перекавалифицированы по двум эпизодам на часть 1 статьи 166 УК РФ неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

9. Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ, является причинение значительного ущерба.

Приговором Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 15 июля 2014 года В. осужден к лишению свободы по пункту «а» части 3 статьи 111 УК РФ на 6 лет, по пункту «а» части 2 статьи 116 УК РФ на 8 месяцев, по части 1 статьи 167 УК РФ на 9 месяцев, по пункту «а» части 2 статьи 161 УК РФ на 3 года; на основании части 3 статьи 69 УК РФ окончательно на 7 лет.

В. признан виновным по части 1 статьи 167 УК РФ за умышленное повреждение чужого имущества (журнального столика), повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшему С. Между тем обязательным признаком состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ, является причинение значительного ущерба.

Судом признано, что причиненный ущерб потерпевшему С. составляет 3 000 рублей. Однако в приговоре не приведены мотивы, по которым суд признал указанную сумму значительной для потерпевшего. Как следует из протокола судебного заседания, суд также не выяснил у потерпевшего С., почему сумма ущерба является для него значительной.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения В. по части 1 статьи 167 УК РФ отменен, производство по уголовному делу прекращено в связи с отсутствием в действиях В. состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию, наказание снижено.

Ошибки применения уголовнопроцессуального закона

10. Согласно пункту 1.1 части 2 статьи 131, части 1 статьи 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся к процессуальным издержкам и взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Приговором Нижнекамского город-

ского суда Республики Татарстан от 20 июня 2014 года Д. осужден по части 1 статьи 306 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей, постановлено взыскать с Д. в пользу потерпевшего М. 3 000 рублей в счет компенсации морального вреда, в удовлетворении исковых требований о взыскании с Д. судебных издержек в сумме 10 000 рублей отказано.

Президиум, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего, приговор в части отклонения иска потерпевшего о возмещении судебных издержек в сумме 10 000 рублей отменил, уголовное дело в этой части направил на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с пунктом 8 части 2, частью 3 статьи 42 УПК РФ в уголовном судопроизводстве потерпевший вправе иметь представителя, ему (потерпевшему) обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных им в связи с участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

Согласно положениям пункта 1.1 части 2 статьи 131, части 1 статьи 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся к процессуальным издержкам и взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как видно из материалов уголовного дела, в судебном заседании потерпевший М. подал иск о взыскании с Д. 10000 рублей в счет компенсации морального вреда и 10000 рублей за понесенные расходы на услуги представителя, адвоката Л., в ходе предварительного следствия и в суде. В качестве доказательства потерпевшим представлена квитанция об оплате услуг представителя в указанном размере. Отказывая в удовлетворении исковых требований потерпевшего о возмещении судебных издержек в сумме 10000 рублей, суд сослался на положения части 10 статьи 316 УПК РФ, не приняв во внимание вышеуказанные положения закона и не обсудив возможность возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета.

11. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу,

издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» оплата труда адвоката осуществляется исходя из количества рабочих дней, когда адвокат участвовал в рассмотрении дела.

Постановлением судьи НовоСавиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 24 октября 2013 года отказано в удовлетворении заявления адвоката Ч. о возмещении расходов, связанных с составлением апелляционной жалобы.

Постановлением судьи НовоСавиновского районного суда города Казани от 4 октября 2013 года в отношении обвиняемого С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат Ч. 4 октября 2013 года участвовал по назначению суда в судебном заседании. Не согласившись с постановлением судьи, 7 октября 2013 года адвокат составил апелляционную жалобу и обратился с заявлением о возмещении расходов, связанных с составлением апелляционной жалобы. Суд вынес постановление об отказе в возмещении расходов, связанных с составлением апелляционной жалобы. Отказывая в удовлетворении заявления адвоката, суд исходил из того, что адвокату Ч. ранее (4 октября 2013 года) оплачен труд за оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению. Суд указал, что принесение жалобы на решение суда относится к полномочиям защитника и дополнительной оплате эти действия не подлежат.

Президиум отменил постановление по следующим основаниям.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» оплата труда адвоката осуществляется исходя из количества рабочих дней, когда адвокат участвовал в рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, 4 октября 2013 года адвокату оплачены услуги, связанные с рассмотрением

дела по существу. Услуги адвоката, заключающиеся в составлении и подаче апелляционной жалобы, оказаны после рассмотрения дела по существу, поэтому подлежат самостоятельной оплате.

12. В силу части 4 статьи 396 УПК РФ вопросы об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока, в соответствии со статьей 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, разрешаются судом по месту жительства осужденного.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 8 июля 2014 года В., судимому:

31 января 2011 года Верхнеуслонским районным судом Республики Татарстан по пункту «а» части 3 статьи 158, части 3 статьи 30 пункту «а» части 3 статьи 158, части 3 статьи 69, статье 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденному 28 марта 2013 года условнодосрочно на 5 месяцев 2 дня;

11 февраля 2014 года мировым судьей судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан по части 1 статьи 158, статье 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год (3 апреля 2014 года мировым судьей судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан испытательный срок продлен на 1 месяц до 11 марта 2015 года),

условное осуждение по приговору от 11 февраля 2014 года отменено, и он направлен для отбывания наказания в колониюпоселение.

Президиум, рассмотрев кассационное представление прокурора, постановление мирового судьи отменил, указав следующее.

В силу части 4 статьи 396 УПК РФ вопросы об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока, в соответствии со статьей 74 УК РФ, разрешаются судом по месту жительства осужденного. При этом мировой судья не относится к судам по месту жительства осужденного, поскольку это место связано с административнотерриториальным регионом, а не с территорией судебного участка. Указанные вопросы находятся в компетенции только федеральных судей районных судов.

Компетенция мирового судьи в стадии исполнения приговора регулируется лишь частью 1 статьи 396, статьей 398, статьей 400 УПК РФ. Перечень вопросов, которые уголовнопроцессуальный закон определил для рас-

смотрения мирового судьи в стадии исполнения приговора, является исчерпывающим.

При таких обстоятельствах у мирового судьи отсутствовали законные основания как для продления испытательного срока по приговору от 11 февраля 2014 года, так и для рассмотрения по существу представления об отмене условного осуждения в отношении В. по тому же приговору мирового судьи.

13. В соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 309 УПК РФ в резолютивной части приговора должно содержаться решение вопроса по предъявленному гражданскому иску.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 23 октября 2014 года Н. осужден по части 1 статьи 166 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года.

В описательно-мотивировочной части приговора суд пришел к обоснованному выводу о необходимости передачи гражданского иска о возмещении материального вреда в размере 75697,75 рубля в порядке гражданского судопроизводства в связи с необходимостью производства дополнительных расчетов, требующих отложения судебного заседания. Также суд признал за гражданским истцом Г. право на удовлетворение гражданского иска. Вместе с тем судом в нарушение требований первой и второй статьи 309 УПК РФ в резолютивной части приговора не принято решение по заявленному гражданскому иску и не признано за гражданским истцом Г. право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Допущенное нарушение повлекло изменение приговора, резолютивная часть дополнена указанием о признании в соответствии с частью второй статьи 309 УПК РФ за гражданским истцом Г. права на удовлетворение гражданского иска и передаче вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

14. Согласно положениям части 5 статьи 62 УК РФ и части 7 статьи 316 УПК РФ при постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения наказание за преступление не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Приговором Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2014 года Д., судимая, осуждена по пункту «в» части 2 статьи 158

УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 3 месяца. Дело рассмотрено в порядке главы 40 УПК РФ. При назначении наказания смягчающими обстоятельствами признаны явка с повинной, частичное возмещение ущерба, раскаяние. В силу положений части 1 статьи 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ. Санкция части 2 статьи 158 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет. С учетом указанных обстоятельств, максимальное наказание, которое могло быть назначено судом, составляет 2 года 2 месяца лишения свободы. Таким образом, суд назначил Д. наказание в виде лишения свободы, превышающее максимально возможное наказание.

Допущенное нарушение повлекло изменение приговора, снижено назначенное наказание в виде лишения свободы по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ до 2 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

15. В силу статьи 295 УПК РФ суд, заслушав последнее слово подсудимого, удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 21 октября 2014 года Г. осужден по части 2 статьи 318 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года, с возложением определенных обязанностей.

В соответствии с пунктами 15, 16 части 3 статьи 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указываются: сведения об оглашении приговора, о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него; сведения о разъяснении оправданного и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Из протокола судебного заседания следует, что, выслушав последнее слово подсудимого Г., суд закрыл судебное заседание, не удалившись в

совещательную комнату. Отсутствуют сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него.

Таким образом, судом первой инстанции существенным образом нарушены требования статьи 295 УПК РФ, что повлекло отмену приговора.

16. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исклю-

чает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Постановлением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 9 сентября 2014 года уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 228 УК РФ, возвращено прокурору Республики Татарстан для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Судья, принимая решение, указал, что органом предварительного следствия С. предъявлено обвинение по части 3 статьи 228 УК РФ, однако фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свиде-

тельствуют о наличии в его действиях признаков более тяжкого преступления.

Основанием для возвращения дела прокурору являются такие существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

С учетом требований статьи 252 УПК РФ суд сделал правильный вывод о неустранимости допущенных органом следствия нарушений в ходе судебного разбирательства и обоснованно возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Обзор практики рассмотрения гражданских дел судами апелляционной и кассационной инстанции и жалоб по делам об административных правонарушениях

Споры о защите прав потребителей

1. При досрочном отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия подлежит возврату, если стороны предусмотрели это в договоре страхования.

А. обратился к ООО «Страховая компания КАРДИФ» с иском о признании частично недействительными условий договора страхования (пункт 10.4 Правил страхования заемщиков кредитов от несчастных случаев и болезней и на случай добровольной потери работы, утвержденных страховщиком, предусматривающий подсудность споров в судебных органах города Москвы), применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании денежных средств по договору страхования, компенсации морального вреда, неустойки на основании положений пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование истец указал, что 29.11.2012 заключил с ООО «Сетелем Банк» кредитный договор, в сумму кредита включена страховая премия в размере 49 328,03 руб. по заключенному 29.11.2012 ООО «Страховая компания КАРДИФ» договору страхования от несчастных случаев и болезней и на случай добровольной потери рабо-

ты. 22.07.2013 кредит полностью погашен, в период действия кредитного договора страховые случаи не произошли.

Представители ООО «Страховая компания КАРДИФ» и ООО «Сетелем Банк» в суд не явились, дело рассмотрено в их отсутствие в порядке заочного производства, заочным решением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 07.02.2014 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Страховая компания КАРДИФ» указал, что после досрочного погашения кредита возможность наступления страхового случая не отпала, Правила страхования заемщиков кредитов предусматривают, что при расторжении договора страхования по инициативе страхователя страховая премия возврату не подлежит. Кроме того, пункт 7.6 Правил страхования устанавливает, что в случае заключения дополнительного соглашения при досрочном исполнении обязательств страхователя перед банком, страховщик возвращает страхователю часть страховой премии пропорционально неистекшему сроку страхования, однако такого соглашения с истцом не заключалось.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что заочное решение суда подлежит отмене в части.

В силу статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой сто-

роной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно пункту 1 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

На основании пункта 1 статьи 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся:

- гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая;
- прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 статьи 958 ГК РФ, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 29.11.2012 истец заключил с «Сетелем Банк» кредитный договор. В этот же день между истцом и ООО «Страховая компания КАРДИФ» на время действия кредитного договора заключен договор страхования от несчастных случаев, болезней и на случай недобровольной потери работы, страховая премия в размере 49 328,03 руб. включена в сумму кредита.

В качестве страховых рисков по договору определены смерть страхователя в результате несчастного случая, болезни, дорожнотранспортного происшествия, полная или временная утрата трудоспособности, недобровольная потеря им работы.

Отношения по договору страхования между сторонами также регулируются Правилами страхования заемщиков кредитов от несчастных случаев и болезней и на случай недобровольной потери работы, утвержденными приказом генерального директора ООО «Страховая компания КАРДИФ» № 100 от 29.10.2012.

22.07. 2013 истец досрочно погасил кредит. В период с 29.11.2012 по 22.07.2013 страховые случаи не наступили.

Удовлетворяя требования, суд исходил из того, что после прекращения кредитного договора страховщик обязан возратить истцу часть уплаченной страховой премии, пропорционально оставшемуся времени действия договора страхования.

Вместе с тем возможность досрочного расторжения договора страхования регламентирована положениями статьи 958 ГК РФ. Данная норма предусматривает, что договор страхования прекращается до наступления срока, на который он заключен, если после его вступления в силу возможность

наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Досрочная выплата кредита к таким обстоятельствам не относится, после выплаты кредита возможность наступления оговоренных в договоре страхования страховых случаев сохраняется.

По смыслу данной нормы, по общему правилу, при отказе страхователя от договора страхования, страховая премия не возвращается, если иное стороны не установили в договоре или Правилах.

Из материалов дела видно, что Правилами предусмотрена возможность возврата части страховой премии при отказе страхователя от договора страхования, если об этом заключено дополнительное соглашение к договору страхования.

Поскольку стороны дополнительное соглашение по данному вопросу не заключали, отсутствуют основания для взыскания части страховой премии, в удовлетворении данной части иска должно быть отказано.

Судебная коллегия также приняла во внимание, что в рассматриваемом случае страхование рисков в одной страховой компании и на весь срок кредитного договора не противоречит нормам статьи 421 ГК РФ о свободе в заключении договора, поскольку истец выразил свое согласие на заключение договора личного страхования на весь срок кредитного договора.

Достаточных и допустимых доказательств того, что отказ А. от заключения договора личного страхования мог повлечь отказ в заключении кредитного договора, материалы дела не содержали.

При таких обстоятельствах судебная коллегия отменила решение суда в части взыскания с ответчика части страховой премии в размере 39 462,42 руб., вынесла в этой части новое решение об отказе в удовлетворении указанных исковых требований.

2. Рекламный текст на упаковке является недобросовестной рекламой, если содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Региональная общественная организация «Союз потребителей Республики Татарстан», действуя в интересах неопределенного круга потребителей, обратилась к ООО «Чекмагушевский молочный завод» с

иском о признании действий неправомерными, возложении обязанности устранить нарушения.

Иск мотивирован следующим. ООО «Чекмагушевский молочный завод» производит молочную продукцию, в том числе кефир «Край курая». На упаковке данного продукта имеется следующая рекламная запись: «Ходит по Башкирскому краю легенда о цветке курая. Говорят, что появился он на свет многомного лет назад в знак мира, добра и любви. И по сей день цветет курай в Башкирии и напоминает людям: любите друг друга, берегите свою историю, цените родную землю – и тогда вы обретете счастье! Так и живут в наших краях люди с любовью и заботой ко всему вокруг. Потому и природа наша такая красивая: воздух самый свежий, вода в реках самая чистая, трава самая сочная, а солнце – самое яркое. И молочные продукты в нашем крае – самые полезные и вкусные!».

Общественная организация почитала, что реклама реализуемого кефира, в которой используется выражение «самые полезные и вкусные», может быть признана правомерной, если имеются доказательства достоверности данного утверждения, иначе говоря, что рекламируемый товар является эксклюзивным и самым востребованным с точки зрения его благотворного влияния на здоровье человека и вкуса со стороны потребителей, ни один другой хозяйствующий субъект (организация или индивидуальный предприниматель) не имеет таких показателей относительно полезности и вкуса изготавливаемой и реализуемой продукции.

Поскольку состав продукции и способ приготовления указывают на стандартное качество продукта, активное, незаконное использование недостоверной рекламы вводит в заблуждение потребителей, доводя до них ложную информацию о якобы имеющихся преимуществах его продукции.

В связи с этими обстоятельствами общественная организация просила признать действия ответчика неправомерными, обязать его устранить выявленные нарушения (путем прекращения производства и реализации продукции с имеющимся текстом рекламы на упаковке).

Представитель ответчика в суд не явился, дело рассмотрено в его отсутствие.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 07.04.2014 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просил отменить решение суда

и отклонить иск, утверждая, что в спорном тексте конкретный товар не упоминается, речь идет о молочных продуктах в целом, данная надпись на товаре является элементом оформления товара, в связи с чем нарушения ответчиком законодательства о рекламе не допущено.

Судебная коллегия отменила решение суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивные соревнования, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Потребители рекламы – лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

Согласно части 1 статьи 5 данного Федерального закона реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. В пункте 1 части 3 той же статьи определено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Суд, удовлетворяя иски, исходил из того, что использование в рекламе своей продукции вышеперечисленных выражений нарушает установленные законом требования, предъявляемые к рекламе.

Между тем, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, проанализировав содержание спорных выражений, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что из формы подачи и смысла вышеуказанной информации не следует наличие утверждений о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте то-

варами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

При этом под преимуществом необходимо понимать превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение товара или услуги потребителями.

По смыслу приведенных положений Федерального закона «О рекламе», реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на определенном рынке. При этом те или иные способы, форма и средства распространения соответствующей информации могут предполагать различный рынок воздействия (по географическому признаку), в том числе тот или иной локальный рынок, на котором существует определенная конкурентная среда и определенные потребители рекламы. Внимание и процесс формирования интереса последних не должны испытывать негативные и общественно опасные искажения (в том числе недопустимо несоответствие распространенной информации действительности).

В то же время, по мнению судебной коллегии, использование ответчиком на упаковке товара словосочетания в превосходной степени «самые полезные и вкусные» не является доказательством недостоверности сведений и некорректным сравнением преимуществ товара. Указанное словосочетание используется не в сравнении с конкурентами, а для подтверждения позиции ответчика о качестве товара.

Судебная коллегия также отметила, что в целом исследуемый текст не содержит негативной оценки качества аналогичного товара, производимого другими предприятиями.

Таким образом, сам по себе вышеуказанный текст не мог быть расценен как недостоверная реклама, поскольку не отвечает признакам таковой, не свидетельствует о нарушении ответчиком требований части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и не нарушает права и законные интересы неопределенного круга потребителей.

Решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

3. Общественное объединение потребителей вправе обратиться в суд в интересах гражданина в тех случаях, когда на спорные правоотношения распространяется законодательство о защите прав потребителей.

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Сопrotивление Регион» по Республике Татарстан обратилась в интересах Н. к ООО КБЭР «Банк Казани» с иском о признании договоров поручительства частично недействительными.

В обоснование указано, что 25.03.2011 между ответчиком и ООО «РАПСОЙЛ» заключен договор на открытие кредитной линии под лимит задолженности. Вместе с тем между Н. и ООО КБЭР «Банк Казани» заключен договор поручительства, согласно которому Н. принял на себя солидарную ответственность за исполнение заемщиком всех обязательств по указанному кредитному договору.

В пункте 4.5 договора поручительства содержится третья оговорка, согласно которой любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из или в связи с указанным договором либо его нарушением, прекращением или недействительностью, подлежат разрешению постоянно действующим Третьским судом «Право» (город Казань), в соответствии с Положением о постоянно действующем Третьском суде «Право», являющимся в результате ссылки на него частью договора. Решение, принятое постоянно действующим третьим судом «Право», окончательно, и не может быть оспорено.

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Сопrotивление Регион» по Республике Татарстан посчитала, что приведенные условия договора поручительства, содержащие третью оговорку, недействительны в силу их ничтожности, поскольку договоры поручительства являются договорами присоединения, формуляр которых поручитель изменить не может, в связи с чем указанная третья оговорка (соглашение) не соответствует требованиям Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». С учетом изложенного региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Сопrotивление Регион» по Республике Татарстан просила признать пункт 4.5. указанных договоров поручительства недействительным и ущемляющим права потребителя.

Решением Московского районного суда города Казани от 01.07.2014 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ООО КБЭР «Банк Казани» поставил вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его неза-

конность и необоснованность.

Суд апелляционной инстанции почитал, что решение суда подлежит отмене, а производство по делу прекращению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Согласно абзацу 9 пункта 2 статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 23001 «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Из преамбулы данного Закона следует, что к потребителям относятся граждане, имеющие намерение заказать или приобрести либо заказывающие, приобретающие или использующие товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что с иском заявлением в защиту прав Н. как потребителя обратилась от своего имени региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Сопrotивление Регион» по Республике Татарстан как общественное объединение потребителей. Исковое заявление подписано представителем данной организации. На основании данного заявления судом было возбуждено, а в последующем рассмотрено и разрешено гражданское дело.

Между тем при заключении договора поручительства не возникают отношения, предметом которых является реализация физическим лицом правомочий по приобретению товара или заказу работ и услуг, соответственно на эти правоотношения не распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах, в спорных правоотношениях, вытекающих из договора поручительства, заключенного между Р. и ООО КБЭР «Банк Казани», Н. не является потребителем, соответственно региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Сопrotивление Регион» по Республике Татарстан не имела полномочий на обращение в суд в защиту прав Н. с указанным иском.

Решение суда по данному делу отменено как принятое с нарушением норм процессуального права, а производство по делу прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134, абзацем 2 статьи 220 ГПК РФ, поскольку заявление предъявлено в защиту прав другого лица организацией, которой федеральными законами не предоставлено такое право.

Кроме того, из приведенных положений законов следует, что общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица, в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя только при наличии их соответствующей просьбы (просьб), выраженной в жалобе (жалобах), поданной (поданных) в письменной форме.

Данная правовая позиция нашла свое отражение в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В качестве доказательства наличия просьбы Н. об обращении региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Сопrotивление Регион» по Республике Татарстан в суд в защиту его прав с иском к ООО КБЭР «Банк Казани» суду представлено адресованное общественной организации письменное заявление Н. (л.д.19).

Между тем в данном заявлении содержится просьба Н. обратиться в его интересах в суд с требованием о признании кредитного договора частично недействительным, взыскании

комиссии, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда.

Основанием же искового заявления и предметом судебного разбирательства по делу явились иные правоотношения сторон, возникшие не из кредитного договора, а из договора поручительства. При этом из упомянутого заявления Н., адресованного общественной организации, не следует, что он просил данную организацию оказать ему помощь в защите прав, нарушенных банком при заключении договора поручительства.

Судебная коллегия решение Московского районного суда города Казани от 01.07.2014 отменила, производство по гражданскому делу прекратила.

Судебные расходы

4. Судебные расходы не могут быть взысканы в солидарном порядке.

Решением Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 06.05.2014 удовлетворено заявление В.Н.Ч. и И.Н.Ч. об установлении факта родственных отношений. Не согласившись с решением суда, И. подала апелляционную жалобу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14.07.2014 указанное решение отменено, заявление В.Н.Ч. и И.Н.Ч. оставлено без рассмотрения на основании части 3 статьи 263 ГПК РФ в связи с наличием спора о праве.

25.08.2014 И. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, в соответствии с которым просила взыскать с В.Н.Ч. и И.Н.Ч. в солидарном порядке расходы на оплату услуг представителя в размере 12240 рублей, включая комиссию банка за перечисление денежных средств в размере 240 рублей, расходы на проезд вместе с представителем в суд апелляционной инстанции и обратно в сумме 2800 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 100 рублей.

Определением Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 14.10.2014 заявление удовлетворено.

В частной жалобе И. просила о частичном изменении определения суда, ссылаясь на необоснованность уменьшения судом предъявленной к взысканию суммы понесенных расходов на оплату услуг представителя.

Судебная коллегия отменила опре-

деление суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей.

В силу положений статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в данной норме, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В случае если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, И. понесены расходы на оплату услуг представителя, оказанных в суде апелляционной инстанции, в размере 12000 рублей. Кроме того, 240 рублей она оплатила в качестве комиссии банка за перевод указанной денежной суммы представителю. Также И. понесены расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на решение суда в размере 100 рублей и расходы на проезд вместе с представителем в суд апелляционной инстанции и обратно в сумме 2800 рублей. Факт несения заявителем перечисленных расходов подтверждается соответствующими

квитанциями, а также автобусными билетами по маршруту БавлыКазань и КазаньБавлы от 14.07.2014.

С учетом того, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14.07.2014 решение Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 06.05.2014, на которое И. подавалась апелляционная жалоба, отменено, при этом заявление В.Н.Ч., И.Н.Ч. оставлено без рассмотрения, судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции о необходимости взыскания с В.Н.Ч., И.Н.Ч. понесенных расходов на оплату услуг представителя, транспортных расходов и расходов по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Вместе с тем судебная коллегия не смогла согласиться с тем, что судебные расходы взысканы в солидарном порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Между тем главой 7 ГПК РФ, регулирующей порядок несения сторонами судебных расходов, не предусмотрена возможность взыскания судебных расходов в солидарном порядке.

Таким образом, выводы суда о возможности взыскания судебных расходов в солидарном порядке основаны на неправильном применении правовых норм, данные расходы подлежат взысканию в долевом порядке, в равных долях.

Судебная коллегия решила, что с учетом характера спора, сложности дела, участия представителя И. только в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции, размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению, следует определить в сумме 6000 рублей, что соответствует требованиям разумности. Что касается оснований для взыскания с В.Н.Ч., И.Н.Ч. понесенных заявителем расходов на оплату комиссии в размере 240 рублей, судебная коллегия пришла к выводу, что уплаченная И. банковская комиссия за перечисление денежных средств представителю не может быть отнесена к необходимым затратам и не подлежит возмещению.

Отменив определение суда первой инстанции, судебная коллегия взыскала с В.Н.Ч., И.Н.Ч. судебные расходы в равных долях.

Жилищные споры

5. По истечении срока договора найма жилого помещения продолжительностью до одного года, договор не считается продленным на тех же условиях и на тот же срок.

МУП «Метроэлектротранс» обратилось к Н. с иском о выселении без предоставления другого жилого помещения.

В обоснование указано, что 16.02.2010 здание, в котором находятся жилые помещения специализированного фонда общежития для работников МУП «Метроэлектротранс», передано МУП «Метроэлектротранс» по договору хозяйственного ведения. При проведении инвентаризации жилищноэксплуатационной службы обнаружено, что в одной из комнат незаконно без регистрации и без документов, подтверждающих ее право на проживание, проживает ответчик.

Н. иск не признала.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 15.08.2014 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционном представлении прокурор Вахитовского района города Казани просил отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении исковых требований, мотивируя тем, что с Н. был заключен договор краткосрочного найма жилого помещения сроком на один месяц. Данный срок истек, самостоятельного права на пользование жилой площадью ответчик не имеет, правоустанавливающие документы в отношении жилого помещения у нее отсутствуют, к кругу лиц, обладающих правом на получение в случае выселения другого жилого помещения, она не относится.

Судебная коллегия отменила решение суда по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 671 ГК РФ по договору найма жилого помещения одна сторона собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

В соответствии со статьей 103 ЖК РФ в случае расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмо-

тренных частью 2 статьи 102 ЖК РФ и частью 2 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что муниципальное образование город Казань в лице МКУ «Комитет жилищно-коммунального хозяйства ИК МО города Казани» является собственником здания общежития.

10.04.2009 между собственником и нанимателем Н. заключен договор краткосрочного коммерческого найма, согласно условиям которого собственник передает, а наниматель принимает в срочное возмездное владение и пользование комнату, срок найма жилого помещения определен сторонами на один месяц с 01.04.2009 по 01.05.2009.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами фактически сложились отношения долгосрочного договора коммерческого найма, исключающие возможность признания нанимателя утратившим право пользования жилым помещением.

Судебная коллегия не согласилась с данными выводами, поскольку судом при разрешении спора неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, применен закон, не подлежащий применению, что привело к вынесению необоснованного решения об отказе в иске МУП «Метроэлектротранс».

Договор краткосрочного коммерческого найма от 10.04.2009 заключался на срок менее одного года, соответственно, являлся договором краткосрочного найма. В соответствии с пунктом 2 статьи 683 ГК РФ к договору найма жилого помещения, заключенному на срок до одного года (краткосрочный наем), не применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 677, статьями 680, 684-686, абзацем четвертым пункта 2 статьи 687 ГК РФ, если договором не предусмотрено иное.

Таким образом, правило, закрепленное в статье 684 ГК РФ, что в случае, если наймодатель своевременно не предупредил нанимателя об отказе от продления договора, а наниматель не отказался от продления договора, то договор считается продленным на тех же условиях и на тот же срок, не применяется.

Поскольку срок договора найма жилого помещения истек, а Н. отказалась освободить жилое помещение, она подлежит выселению без предоставления другого жилого помещения.

Судебная коллегия отменила решение суда и приняла новое решение об удовлетворении иска.

Заем, кредит и поручительство

6. Законодательство о защите прав потребителей не предусматривает обязанность банка предоставить по требованию заемщика копию кредитного договора, график платежей, выписку из лицевого счета.

М. обратился к ОАО «Сбербанк России» с иском об истребовании документов.

В обоснование указано, что 10.10.2012 между сторонами заключен кредитный договор, в соответствии с которым банк открыл на имя истца текущий счет в рублях, приняв на себя обязательства осуществлять его обслуживание и предоставить истцу кредит в размере 272 500 рублей.

16.05.2014 истец, ссылаясь на отсутствие документов по данному кредитному договору, а именно: кредитного договора, приложения к договору, графика платежей, расширенной выписки по лицевому счету за весь период кредитования, обратился в ОАО «Сбербанк России» с претензией о выдаче копий вышеприведенных документов, однако ответа не получил. М. посчитал, что он как заемщик по кредитному договору имеет право на получение сведений обо всех операциях по своему счёту, открытому в банке для получения и обслуживания кредита, с указанием в выписке даты, суммы, содержания каждой банковской операции, номеров корреспондирующих счетов. Кроме того, М. указал на недостаточность информации о кредите, порядке его возврата и списания средств с лицевого счета заемщика, что, по его мнению, явилось нарушением положений статьи 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С учетом изложенного М. просил суд возложить на ОАО «Сбербанк России» обязанность выдать ему копии следующих документов: кредитного договора, приложения к кредитному договору, расширенной выписки по лицевому счету за период с 10.10.2012 по день предъявления иска в суд.

М. о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции извещался надлежащим образом, в суд не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции извещался надлежащим образом, представителя в суд не направил.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе М. просил об отмене решения суда, ссылаясь

на его незаконность, в обоснование жалобы приведены те же доводы, что и в обоснование иска.

Истец о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, в суд не явился, в апелляционной жалобе содержалась просьба истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, представитель в суд не явился.

Судебная коллегия оставила решение суда без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 8 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Согласно пункту 2 статьи 8 приведенного Закона Российской Федерации указанная в пункте 1 данной статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 10 данного Закона Российской Федерации изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Из материалов дела следует, что 10.10.2012 между сторонами заключен кредитный договор.

16.05.2014 истец адресовал банку претензию, в которой наряду с иными

требованиями предъявил требования о предоставлении копий документов по кредитному делу: кредитного договора; приложения к договору; графика платежей; расширенной выписки по лицевому счету за весь период кредитования, сославшись на отсутствие у него данных документов. Истец указал, что данная претензия направлялась им в адрес банка, однако ответа на претензию не поступило, его требования в добровольном порядке не удовлетворены.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска о возложении на банк обязанности предоставить истцу копию приложения к кредитному договору, поскольку допустимые доказательства, подтверждающие факт направления истцом вышеприведенной претензии в адрес банка, а также получения ее банком, в материалах дела отсутствуют. Приложенная к исковому заявлению копия квитанции ФГУ «Почта России» от 20.05.2014 о приобретении марок на сумму 123 рублей к числу таких доказательств не относится. При этом подлинных экземпляров соответствующих документов, свидетельствующих о направлении в банк претензии и получении данной претензии банком, истцом суду не представлено.

Кроме того, нормами действующего законодательства не закреплена обязанность контрагента бесплатно предоставлять другой стороне копии заключенного между ними договора с прилагающимися к нему документами по первому требованию, тем более, отправлять их почтой, что влечет за собой дополнительные расходы.

Согласно пункту 2 статьи 857 ГК РФ сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

В силу пункта 1 вышеприведенной статьи, а также согласно статье 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте.

Более того, действующим законодательством Российской Федерации установлена ответственность кредитных организаций за разглашение бан-

ковской тайны.

Для соблюдения и защиты прав клиентов, гарантии тайны банковского счета, вклада, операций по счету и сведений о клиенте банками, в том числе в соответствии с Положением Центрального Банка России от 19 августа 2004 года № 262П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», кредитная организация обязана идентифицировать лицо, находящееся у нее на обслуживании.

Таким образом, в случае направления заявления о предоставлении сведений и выдаче документов, составляющих банковскую тайну, посредством почтовой связи, возможность проведения банком идентификации клиента затрудняется, в связи с чем предоставление запрашиваемой информации и копий документов в указанной ситуации противоречило бы пункту 2 статьи 857 ГК РФ.

Вместе с тем истец не лишен права лично обратиться в любое отделение банка с заявлением о выдаче копий соответствующих документов, а также расширенной выписки по лицевому счету за интересующий его период.

Судебная коллегия приняла во внимание то обстоятельство, что по смыслу статьи 12 ГК РФ под способами защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав понимаются закрепленные законом материальноправовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление нарушенных или оспоренных прав. Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен непосредственно привести к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав.

Из содержания претензии истца, копия которой приложена к исковому заявлению, следует, что истцом, наряду с требованиями о предоставлении копий документов, предъявлены требования о производстве перерасчета суммы погашенного основного долга и начисленных процентов согласно фактическому расчету без учета комиссий и страховых взносов.

С учетом изложенного истец также не лишен возможности обратиться в суд, предъявив соответствующие материальноправовые требования по заключенному между сторонами кредитному договору.

Доводы иска о непредоставлении банком необходимой информации об услуге кредитования, обязательность

своевременного предоставления которой предусмотрена статьями 8 и 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», также обоснованно не приняты судом первой инстанции, поскольку истец запрашивает у ответчика не информацию, обеспечивающую возможность правильного выбора услуги, а требует предоставления копий документов, часть которых была получена им при заключении кредитного договора, а часть касалась не выбора услуги, а ее исполнения.

Судебная коллегия оставила заочное решение Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 30.07.2014 без изменения, апелляционную жалобу М. без удовлетворения.

7. Наличие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя само по себе не означает, что дело подведомственно арбитражному суду.

Банк «ВТБ 24» (ЗАО) обратился к В. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование указано, что 06.03.2013 между сторонами заключен кредитный договор, в соответствии с которым банк предоставил В. кредит для приобретения транспортного средства в сумме 390 044,6 рублей.

В целях обеспечения исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору, 06.03.2013 между сторонами заключен договор залога автомобиля марки.

Согласно условиям кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом должны производиться заемщиком путем внесения ежемесячных платежей.

Между тем заемщик своих обязательств по кредитному договору должным образом не исполняет, предусмотренные договором платежи в установленные сроки не вносит.

С учетом изложенного истец просил суд досрочно взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору и обратить взыскание на заложенное имущество, установив начальную продажную цену заложенного имущества.

Определением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 13.10.2014 производство по настоящему делу прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

В частной жалобе Банк «ВТБ 24» (ЗАО) просил об отмене определения суда, указав, что по субъектному составу и характеру правоотношений

возникший спор должен рассматриваться судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия отменила определение суда по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают: исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Как следует из содержания статьи 220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу, в том числе в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В силу частей 1 и 2 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований,

не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно статье 28 ГПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью третьей статьи 26 ГПК РФ.

Из содержания приведенных норм следует, что для отнесения спора к подведомственности арбитражного суда необходимо наличие двух условий: экономический характер спора и участие в споре юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

Случаи, когда участником спора, подведомственного арбитражному суду, являются лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя, должны быть специально оговорены в законе.

Из материалов дела видно, что при заключении 06.03.2013 кредитного договора и договора о залоге приобретаемого ответчиком автомобиля, статус заемщика В. определен как статус гражданина (физического лица).

Кроме того, в пункте 5.4. кредитного договора и пункте 5.1. договора о залоге стороны установили, что споры по данным договорам разрешаются в суде общей юрисдикции.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия пришла к выводу, что спор не носит экономического характера и не связан с осуществлением В. предпринимательской деятельности.

Тот факт, что ответчик имеет статус индивидуального предпринимателя и основным видом его экономической деятельности является эксплуатация «такси», в качестве которого, согласно пояснениям ответчика, он использует приобретенный за счет средств предоставленного кредита автомобиль, не имеют правового значения для разрешения настоящего дела, поскольку с учетом сложившегося субъектного состава, целевое назначение расходования денежных средств не влияет на

определение подведомственности.

Судебная коллегия отменила определение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 13.10.2014 о прекращении производства и направила дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Пенсионные и трудовые споры

8. В специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности, время обучения в педагогических учебных заведениях и университетах засчитывается лишь в том случае, если ему непосредственно предшествовала педагогическая деятельность.

Б. обратился к ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Буинском районе Республики Татарстан с иском о признании права на досрочную трудовую пенсию.

В обоснование указал, что решением пенсионного органа ему отказано в назначении досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью по мотиву отсутствия необходимого специального стажа. При этом в специальный стаж не включены период службы в Советской Армии и период обучения в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина.

Истец просил признать это решение незаконным, включить в его педагогический стаж указанные периоды, взыскать судебные расходы.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Дрожжановского районного суда Республики Татарстан от 23.10.2014 иск удовлетворен частично, суд обязал ответчика включить в специальный трудовой стаж Б., дающий право на досрочное назначение пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности, период его службы в Советской Армии с 11.06.1987 по 04.06.1989, а также период учебы в высшем учебном заведении с 01.09.1990 по 16.01.1995 и назначить ему досрочную трудовую пенсию по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности с 03.09.2014.

В апелляционной жалобе ответчик просил об отмене решения в части включения в специальный стаж периода обучения в высшем учебном заведении и в части назначения досрочной трудовой пенсии, указывая, что для включения в специальный стаж

периода обучения в высшем учебном заведении необходимо, чтобы непосредственно перед данным периодом учебы истец осуществлял педагогическую деятельность, однако данные обстоятельства не установлены.

Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно подпункту 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 N 173ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 указанного Федерального закона, лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Как видно из записей в трудовой книжке, с 05.10. по 20.12.1989 Б. работал поваром хозрасчетного объединения предприятий общепита. 20.12.1989 истец зачислен в число слушателей подготовительного отделения с дневной формой обучения Казанского государственного университета.

Согласно диплому Б. обучался в Казанском государственном университете им. В.И.Ульянова-Ленина с 1990 по 1995 год.

В соответствии с Положением о порядке исчисления стажа для назначения пенсии за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 17.12.1959 N 1397, в стаж работы учителей засчитывается время обучения в педагогических учебных заведениях и университетах лишь в том случае, если ему непосредственно предшествовала и непосредственно за ним следовала педагогическая деятельность.

У истца данное условие не соблюдено.

Согласно трудовой книжке истец непосредственно перед учебой в КГУ им. В.И.Ульянова-Ленина работал поваром. Следовательно, период учебы истца в КГУ не подлежит включению в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии, и во включении этого периода пенсионным органом обоснованно ему отказано.

Суд, признавая решение пенсионного органа в данной части незаконным, и включая этот период в специальный стаж, не учел нормы материального права и указанные обстоятельства.

При исключении из специального стажа указанного периода обучения истца в высшем учебном заведении, на момент его обращения за назначением досрочной трудовой пенсии в связи с осуществлением педагогической дея-

тельности необходимый педагогический стаж истцом не выработан.

При таком положении решение суда в этой части, как принятое с нарушением норм материального права, подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Б. о включении в специальный стаж периода обучения в высшем учебном заведении и назначении досрочной трудовой пенсии.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, ответчиком не обжалуется, период службы истца в Советской Армии включен в специальный стаж обоснованно.

Судебная коллегия решение первой инстанции суда в названной части отменила и в удовлетворении иска отказала.

9. Привлечение лица к дисциплинарной ответственности может быть признано обоснованным, если учитывались тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Н. обратилась к ООО «Стелла» с иском о признании увольнения незаконным, изменении формулировки и даты увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование указала, что с 01.08.2013 работала у ответчика в должности косметолога. 23.03.2014 написала заявление на отпуск с 08.04. по 21.04.2014, согласовав его с руководителем, получила отпускные и выехала за пределы Республики Татарстан. По возвращении из отпуска ей стало известно о записи в трудовой книжке об увольнении с 22.04.2014 по собственному желанию. В связи с отказом писать заявление об увольнении по собственному желанию уволена за прогулы с 06.05.2014.

Истец не согласна с формулировкой увольнения, просила признать увольнение незаконным, изменить формулировку увольнения на увольнение по собственному желанию, дату увольнения изменить на дату вынесения решения судом, взыскать задолженность по заработной плате за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31.07.2014 иск удовлетворен частично, а именно: изменена дата и формулировка увольнения Н., на увольнение с

31.07.2014 по собственному желанию, взыскано с общества 5 707,1 рубля и компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик просил об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, полагая, что выводы суда о нахождении истца в отпуске по согласованию с работодателем установлены неправильно, приказ об отпуске с подписью истца отсутствует, факт отсутствия на рабочем месте по причине нахождения за пределами России не является уважительной причиной отсутствия на работе.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не нашла оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии со статьями 192, 193 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Согласно подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 указанного Кодекса трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях: однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Из материалов дела усматривается, что истец работала в ООО «Стелла» в должности косметолога, с ней был заключен трудовой договор. Приказом руководителя ООО «Стелла» № 4 от 22.04.2014 аннулирован приказ № 2 от 22.04.2014 об увольнении Н. по собственному желанию, соответствующую

щая запись № 10 в ее трудовой книжке признана недействительной.

Приказом руководителя от 06.05.2014 истец уволена на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ за прогул (отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего времени).

Основанием для увольнения явились служебные записки заместителя директора общества об отсутствии истицы на работе от 8, 9, 10, 11, 12, 13, 25 апреля 2014 года.

Разрешая данный спор, суд исходил из отсутствия достаточных оснований для применения к истице дисциплинарного взыскания в виде увольнения, которое произведено ответчиком без учета тяжести совершенного проступка и обстоятельств, связанных с отсутствием ее на рабочем месте.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

В подтверждение обоснованности применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения ответчиком представлены суду копии служебных записок и акты об отсутствии работника на рабочем месте 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 24 апреля 2014 года.

Между тем, как следует из ксерокопии заявления, 23.03.2014 истец обратилась к работодателю с заявлением о предоставлении отпуска с 08.04. по 21.04.2014. Истец утверждала, что в указанный период находилась в отпуске по согласованию с руководителем, который дал устное согласие на предоставление отпуска и выплатил отпускные в размере 3 000 руб., в связи с чем она и оставила 23.03.2014 заявление в бухгалтерии для оформления отпуска. Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Ссылки ответчика на то, что заявление истца о предоставлении отпуска адресовано не на имя действовавшего на тот момент генерального директора В.П.С., а на имя Е.А.С., и в этом заявлении отсутствуют наименования организации адресата, резолюция руководителя, заявление не соответствует утвержденной в ООО «Стелла» форме, не свидетельствуют о самовольном уходе истца в отпуск и, соответственно, ее отсутствию в указанный период на работе без уважительных причин.

Истец пояснила, что с заявлением о предоставлении отпуска обратилась к своему непосредственному руководителю Е.А.С., которая разрешила уйти в отпуск.

Факт устного согласования отпуска с Е.А.С., являвшейся генеральным директором ООО «Стелла» до 21.03.2014, ответчиком не опровергнут, напротив, подтверждается тем обстоятельством, что заявление на отпуск истец представила в бухгалтерию, и до ухода в отпуск истец работала, однако ей не было сообщено об отказе руководства в предоставлении отпуска.

При таком положении отсутствие истца на рабочем месте в период с 08.04.2014 по 21.04.2014 имело место в связи с уходом в отпуск по согласованию с работодателем.

С 22.04.2014 истец не имела возможности приступить к работе, в трудовую книжку истицы была внесена запись об увольнении с 22.04.2014 по собственному желанию, которая в тот же день приказом работодателя была аннулирована. С заявлением об увольнении по собственному желанию истец не обращалась.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду (абзац 3 пункта 53 Постановления).

В данном случае увольнение истца произведено без учета обстоятельств, явившихся причиной отсутствия истца на рабочем месте, и тяжести совершенного проступка.

При таких обстоятельствах, с учетом требований статьи 394 ТК РФ, у суда первой инстанции имелись основания для удовлетворения исковых требований об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию и даты увольнения на дату вынесения решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности факта нахождения истца в отпуске по согласованию с работодателем, а также об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих наличие резолюции руководителя на заявлении истца о предоставлении отпуска, не могут повлечь отмену решения суда.

В соответствии со статьями 55, 56

ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В то же время, с учетом правовой природы трудового спора, обязанность доказывания соблюдения требований трудового законодательства и соблюдения трудовых прав работника возлагается на работодателя.

Истцом в обоснование исковых требований представлены доказательства, которые не опровергнуты ответчиком в суде и были оценены судом в совокупности с другими доказательствами.

Представителем ответчика к апелляционной жалобе приложен подлинник заявления Н. от 23.03.2014 о предоставлении отпуска, на котором имеется резолюция «не согласна», подпись и дата «23.03.14». Между тем данный подлинник в суд первой инстанции не был представлен. В представленных же в суд копиях данного заявления какой-либо резолюции не имелось, и на отсутствие таковой сам представитель ответчика ссылался в возражениях на исковое заявление и не указывал о наличии таковой в судебном заседании. Кроме того, такое решение руководства до сведения истца не было доведено.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом обоснованно частично удовлетворены исковые требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда без изменения.

Жалобы по делам об административных правонарушениях

1. Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по

делу об административном правонарушении, имеется постановление о назначении административного наказания.

Постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04.07.2014, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 03.09.2014, Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 1500 руб. за движение транспортного средства по полосе для маршрутных транспортных средств.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Г. просил состоявшиеся по делу постановление должностного лица и решение судьи отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, судья пришел к следующему.

В соответствии с частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ административным правонарушением признается движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или остановка на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 35 статьи 12.15 настоящего Кодекса, и случая, предусмотренного частью 1.2 настоящей статьи.

Согласно пункту 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11, 5.13.1, 5.13.2, 5.14, запрещаются движение и остановка других транспортных средств (за исключением транспортных средств, используемых в качестве легкового такси) на этой полосе.

Если эта полоса отделена от остальной проезжей части прерывистой линией разметки, то при поворотах транспортные средства должны перестраиваться на нее. Разрешается также в таких местах заезжать на эту полосу при въезде на дорогу и для посадки и высадки пассажиров у правого края проезжей части при условии, что это не создает помех маршрутным транспортным средствам.

Из материалов дела усматривается, что Г. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ. 20 июня 2014 года на улице

Салимжанова города Казани (Парк Тысячелетия) работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фотои киносъемки, видеозаписи КРИСС (идентификатор – SK0736), зафиксировано движение автомобиля, принадлежащего Г., по полосе, предназначенной для движения маршрутных транспортных средств, обозначенной дорожным знаком 5.14 «Полоса для маршрутных транспортных средств» и дорожной разметкой 1.23 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Принимая обжалуемое решение, судья районного суда исходил из доказанности вины заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Оспаривая законность и обоснованность состоявшихся по делу постановления должностного лица и решения судьи районного суда, заявитель ссылался на то, что он в указанные в постановлении должностного лица время и месте, управляя вышеназванным автомобилем, перестроился на полосу движения маршрутных транспортных средств с целью совершить поворот направо на улицу Спартакскую. Однако из-за отсутствия реальной возможности совершить данный маневр и по причине плотного потока транспортных средств, не смог перестроиться с полосы, предназначенной для движения маршрутных транспортных средств, и был вынужден продолжить движение по данной полосе. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении принципа однократности привлечения к административной ответственности по одному и тому же факту совершения правонарушения, поскольку постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04.07.2014 он уже привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ, за нарушение предписаний пункта 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Разница во времени между двумя фиксациями нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации составляет не более 1 минуты.

Судья ВС РТ пришел к выводу о том, что данные доводы жалобы заявителя заслуживают внимания.

В силу положений статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за

данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (часть 5 статьи 4.1).

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Указанное означает, что закрепленный в КоАП РФ принцип однократности привлечения лица к ответственности за совершение одного правонарушения исключает возможность производства по делу об административном правонарушении, если по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется административное производство, имеется постановление о назначении административного наказания.

Из анализа исследованных материалов дела следует вывод, что в данном случае зафиксированные работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами нарушения требований пункта 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации образуют одно вменяемое заявителю правонарушение, предусмотренное частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ.

Соответственно, в нарушение пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ заявитель дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

При таком положении судья определил постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 04.07.2014 и решение судьи Вахитовского районного суда города Казани от 03.09.2014 отменить и производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

2. Оснащение транспортных средств категории М2, М3, осуществляющих городские и пригородные ре-

гулярные перевозки в соответствии с Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, тахографами не предусмотрено.

Постановлением заместителя начальника ГИБДД ОП «Центральный» УМВД России по городу Набережные Челны от 07.10.2014 Ш. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 11.23 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17.11.2014 указанное постановление должностного лица изменено, размер назначенного наказания снижен до 1 000 рублей.

В жалобе в Верховный Суд Республики Татарстан Ш., оспаривая факт совершения административного правонарушения, просил постановление должностного лица и решение судьи городского суда отменить, производство по делу прекратить.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан пришел к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению.

В силу части 3 статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме. В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В порядке статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 11.23 КоАП РФ управление транспортным средством для перевозки грузов и (или) пассажиров без технического средства контроля, обеспечивающего непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортного средства, о режиме труда и отдыха водителя транспортного средства (далее тахограф), в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации, а также с неработающим (блокированным, подвергшимся модификации или неисправным) или с не соответствующим установленным требованиям тахографом, за исключением случая

поломки тахографа после выпуска на линию транспортного средства, а равно с нарушением установленных правил использования тахографа (в том числе блокирование, корректировка, модификация или фальсификация регистрируемой им информации), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Материалами дела установлено, что инспектором ДН ОГИБДД УМВД России по городу Набережные Челны 03.10.2014 в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.23 КоАП РФ.

Согласно указанному протоколу Ш. в 7 часов 03.10.2014 на 1039 км автодороги М7 МоскваУфа на территории Республики Татарстан управлял автобусом без технического средства контроля режима труда и отдыха водителя тахографа.

Привлекая заявителя к административной ответственности, должностное лицо, с выводами которого согласился и судья городского суда, исходил из доказанности факта совершения Ш. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.23 КоАП РФ, в виде управления транспортным средством без технического средства контроля тахографа.

Ш., как при составлении протокола, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении, с вмененным ему правонарушением не согласился, пояснив, что осуществляет перевозку пассажиров по маршруту пригородного сообщения и оснащение автобуса тахографом не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 N 196ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны оснащать транспортные средства техническими средствами контроля, обеспечивающими непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств тахографы. Требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, порядок оснащения транспортных средств тахографами, правила их использования,

обслуживания и контроля их работы устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, а также Правила использования, обслуживания тахографов и контроля их работы утверждены Приказом Минтранса России от 13 февраля 2013 N 36.

Приложение № 2 приведенного Приказа не предусматривает оснащение тахографами транспортных средств категории М2, М3, осуществляющих городские и пригородные регулярные перевозки в соответствии с Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 N 112.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона от 08.11.2007 № 259ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозки в пригородном сообщении осуществляются между населенными пунктами на расстояние до пятидесяти километров включительно между границами этих населенных пунктов.

Из материалов дела следует, что Ш. осуществлял перевозку пассажиров по маршруту Набережные Челны – Менделеевск, при этом удаленность данных населенных пунктов друг от друга составляет 38 км. При таких обстоятельствах вывод судьи городского суда о наличии в действиях Ш. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.23 КоАП РФ, нельзя признать обоснованным.

В силу пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан жалоба удовлетворена, постановление должностного лица ГИБДД и решение судьи отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



Ф.Г. Хуснутдинов,
председатель Конституционного
суда Республики Татарстан

Конституционный суд Республики Татарстан обеспечивает реализацию конституционных норм, поддержание конституционной законности, соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов отметил, что «благодаря наличию конституционных и уставных судов система органов государственной власти субъектов Российской Федерации приобретает стабильность и сбалансированность. Важнейшими сферами работы конституционного суда были и будут охрана и обеспечение защиты прав и свобод граждан» [1].

Как показывает статистика, сохраняется высокая степень востребованности у граждан по защите своих прав и законных интересов в порядке конституционного судопроизводства.

За последние годы фиксируется рост числа обращений, поступающих в Конституционный суд Республики Татарстан, примерно на 35 процентов. Так, в 2012 году судом было рассмотрено 222 обращения граждан, в 2013 году – 227, в 2014 году – 235 обращений. При этом активность граждан подчеркивается тем обстоятельством, что примерно две трети от общего количества их обращений приходится на личный прием граждан судьями и сотрудниками аппарата Конституционного суда. Как правило, это обусловлено желанием граждан не просто передать в суд свою жалобу, но и сопроводить ее дополнительными объяснениями, а также получить юридическую консультацию по интересующему вопросу и практическую помощь в составлении обращения. В результате на личном приеме судьями Конституционного суда Республики Татарстан в 2014 году был принят 51 заявитель, сотрудниками аппарата суда – 88 заявителей, в 2013 году судьями было принято 65 заявителей, сотрудниками аппарата – 87 заявителей. Письменные обращения, направленные в суд по почте, составляют около трети от их общего количества (в 2014 году в Конституционный суд Республики Татарстан поступило 96 обращений в письменной форме и 139 в устной, в 2013 году – 75 в письменной и 152 в устной форме).

Около 10 процентов обращений поступили через интернет-приемную официального сайта Конституционного суда Республики Татарстан (в 2014 году таких обращений было 22, в 2013 – 16). Отмечается возрастающая динамика этого вида

обращений в Конституционный суд Республики Татарстан и его особая популярность у заявителей молодого и среднего возраста.

Представляет интерес и география обращений, которая все еще характеризуется очевидным перевесом в пользу заявителей из крупных городов и районов республики. Так, более двух третей обращений, поступивших в Конституционный суд Республики Татарстан в 2013–2014 годах, пришлось на жителей города Казани. Кроме того, за последние три года рост числа обращений казанцев составил в среднем 10–20 процентов ежегодно (2012 год – 126 обращений, 2013 год – 166, 2014 год – 183). При этом количество жалоб, поступивших от жителей других городов и районов Республики Татарстан, остается практически на одинаковом уровне (в 2013 году – 40 обращений, в 2014 году – 43 обращения). Лидерами по числу обращений в данном случае являются город Набережные Челны и Тукаевский муниципальный район (в 2013 году – 9 обращений, в 2014 году – 14), а также город Зеленодольск и Зеленодольский муниципальный район (в 2013 и 2014 годах по 8 обращений соответственно).

Вместе с тем в 2013–2014 годах в адрес Конституционного суда Республики Татарстан также обращались жители других регионов Российской Федерации (города Москвы, Чувашской Республики, Краснодарского края, Свердловской и Оренбургской областей) и стран ближнего зарубежья (Узбекистан). Это свидетельствует об информационной открытости Конституционного суда Татарстана, доступно-

[1] Приветствие Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова участникам заседания Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации // Вестник Конституционного суда Республики Татарстан. Специальный выпуск, июнь 2013. — С. 3.

сти сведений о его деятельности, прежде всего благодаря официальному сайту в сети Интернет.

По своему содержанию обращения, поступившие в 2013–2014 годах в Конституционный суд Республики Татарстан, затрагивали широкий перечень конституционных прав и свобод, как правило, личные, социальные и экономические. Большинство вопросов, поставленных в обращениях граждан, было связано с обжалованием решений органов государственной власти, органов местного самоуправления и действий должностных лиц, оспариванием нормативных правовых актов и разъяснением вопросов правового характера. Несмотря на тенденцию к снижению количества обращений по вопросам обжалования решений органов государственной власти, которая наблюдалась до октября 2014 года, к концу прошлого года количество таких жалоб превысило показатель 2013 года практически на четверть (в 2013 году – 58 обращений, в 2014 – 76 обращений). Вместе с тем несколько уменьшилось количество обращений о несогласии с действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц: в 2013 году их поступило 29, а в 2014 – 28. В сравнении с 2013 годом в два раза увеличились объемы обращений о порядке и условиях оплаты жилья, установления тарифов и предоставления жилищнокоммунальных услуг (2014 год – 10 обращений, 2013 год – 5 обращений) и о нарушении прав собственности (2014 год – 8 обращений, 2013 год – 4 обращения).

Как и в прошлые годы, чаще всего с жалобами на нарушение своих конституционных прав и свобод обращались социально уязвимые категории граждан. Это — пенсионеры, ветераны войны и труда, инвалиды и иные категории граждан, имеющие право на различные виды социального обеспечения (льготы, пособия, компенсации и другие). В 2014 году доля таких обращений составила 38 процентов, в 2013 – 29 процентов, то есть свыше трети от общего количества всех обращений. Основная масса жалоб от указанных категорий граждан была по вопросам социальной защиты и социального обеспечения, а также требовала разъяснения с точки зрения правоприменения. Вместе с тем общее количество обращений по вопросам социального обеспечения по сравнению с 2013 годом

уменьшилось практически вдвое (2014 год – 19 обращений, 2013 год – 37 обращений). Это означает, что категории населения из числа малообеспеченных граждан все чаще обращаются в Конституционный суд Республики Татарстан не только по вопросам социальной защиты и социального обеспечения, но и за восстановлением своих прав в других сферах.

Конституционный суд Республики Татарстан в 2013–2014 годах сохранил стабильные показатели по количеству принятых итоговых решений и занимает лидирующие позиции среди конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. В 2013 году Конституционным судом республики принято 14 итоговых решений по жалобам граждан и их объединений на нарушение конституционных прав и свобод по делам о проверке конституционности законов и иных нормативных правовых актов Республики Татарстан, в том числе 6 постановлений и 8 определений. В 2014 году эти показатели были следующими: 16 итоговых решений, в том числе 4 постановления и 12 определений.

Указанные итоговые решения затрагивали, в частности, такие сферы, как:

- социальная поддержка и обеспечение жильем многодетных семей;
- социальная поддержка семей, воспитывающих детей-инвалидов, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- социальная поддержка отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности;
- предоставление молодым семьям социальных выплат на приобретение жилья;
- предоставление целевой субсидии на сглаживание роста платы граждан за жилищно-коммунальные услуги;
- предоставление жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда;
- присвоение звания «Ветеран труда»;
- здравоохранение;
- льготное налогообложение на транспортные средства;
- оплата труда работников образования государственных учреждений Республики Татарстан;
- предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков;

- установление и изменение границ муниципальных образований;
- внедрение цифровых технологий в области радиовещания.

Все итоговые решения Конституционного суда Республики Татарстан были приняты в установленные законом сроки с соблюдением прав и процессуальных гарантий сторон и иных участников конституционного судопроизводства. Во всех проведенных судебных заседаниях при рассмотрении дел по существу вопросов, поставленных заявителями, участвовали и выступали представители органов государственной власти Республики Татарстан, а именно: от Президента Республики Татарстан, Государственного Совета Республики Татарстан, Кабинета Министров Республики Татарстан, Председателей Верховного и Арбитражного судов Республики Татарстан, Прокурора Республики Татарстан, Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан. В необходимых случаях для участия в судебном заседании приглашались представители иных органов государственной власти, например, Уполномоченный по правам ребенка в Республике Татарстан.

За указанный период преобладающей категорией дел попрежнему остается рассмотрение жалоб граждан и их объединений на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Статистика последних двух лет демонстрирует, что в четырех случаях из пяти граждане оспаривают республиканский закон или постановление правительства, и только в одном случае из пяти обжалуется нормативный правовой акт муниципального уровня. Так, например, итоговые решения Конституционного суда Республики Татарстан в 2013–2014 годах выносились в отношении постановлений Кабинета Министров Республики Татарстан 14 раз (это составляет 41 процент от общего числа обжалованных нормативных правовых актов). Далее следуют законы Республики Татарстан, их оспаривали 13 раз (что составляет 38 процентов). Нормативные правовые акты органов местного самоуправления были предметом рассмотрения суда 7 раз (21 процент).

Деятельность Конституционного суда Республики Татарстан в 2013–2014 годах показала высокий уровень практической защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в Татарстане.

Правовые позиции Конституционного суда Татарстана, выраженные в его итоговых решениях, привели в том числе к внесению изменений в действующее правовое регулирование, а также к корректировке правоприменительной практики, основанной на оспоренных в суде нормах права.

Так, например, принципиальная позиция Конституционного суда Татарстана отражена в постановлении от 27 марта 2013 года № 52-П, принятому по обращению гражданки Л.И. Чувашловой – матери, самостоятельно воспитывающей троих несовершеннолетних детей, один из которых является курсантом Казанского суворовского военного училища. Заявительница оспаривала отдельные положения Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» и Положения о порядке предоставления денежных выплат, пособий, субсидий и стипендий отдельным категориям населения в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 17 декабря 2004 года № 542, по мотивам того, что данные нормы выводили изпод действия социальных гарантий ее сына, находившегося на полном государственном обеспечении в суворовском училище, и тем самым, по ее мнению, лишали ее социального статуса многодетной матери. Конституционный суд признал оспариваемые нормы соответствующими Конституции Республики Татарстан и при этом подтвердил статус заявительницы как многодетной матери. Суд, в частности, пришел к выводу о том, что нахождение одного из троих детей гражданки Л.И. Чувашловой на полном государственном обеспечении в связи с учебой в Казанском суворовском военном училище не предполагает лишение ее семьи мер социальной поддержки, предусмотренных республиканским Законом «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» для семей, имеющих трех и более детей в возрасте до 18 лет, включая приемных. В средствах массовой информации, освещавших данный судебный процесс, было отмечено, что «Конституционный суд Республики Татарстан встал на защиту многодетной матери Людмилы Чувашловой, воспитывающей без мужа троих несовершеннолетних детей, и вернул ей

право на жилищные субсидии... «Я рада, что суд вернул мне статус многодетной матери», – сказала Чувашлова корреспонденту «Вечерней Казани».

В деле по жалобе гражданки С.Р. Изамбаевой, воспитывающей детей-инвалидов, в порядке конституционного судопроизводства рассматривались отдельные положения Закона Республики Татарстан от 13 июля 2007 года № 31-ЗРТ «О реализации прав граждан на предоставление им жилых помещений государственного жилищного фонда Республики Татарстан и муниципального жилищного фонда по договорам социального найма». В принятом по его итогам постановлении от 18 октября 2013 года № 55-П Конституционный суд Татарстана указал на необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования порядка определения размера дохода, причитающегося на каждого члена семьи, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда. В частности, отмечено, что установление дифференцированного регулирования, учитывающего наличие в семье детей-инвалидов и детей, принятых в семью под опеку (попечительство), принимая во внимание их социальную уязвимость, служило бы стимулом для приема детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи, способствовало бы повышению уровня социальной защищенности данных категорий граждан и в конечном итоге – достижению цели социального государства – созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Суд также обратил внимание на то, что подобное правовое регулирование отвечало бы принципам и задачам Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года № 761, и, кроме того, данный подход соответствовал бы международным стандартам в области защиты прав инвалидов и детей. При выработке своей правовой позиции Конституционный суд Республики Татарстан руководствовался нормами Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 года и Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года.

В деле о проверке конституцион-

ности абзаца пятого пункта 2 и пункта 13 Порядка предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), по оплате жилья и коммунальных услуг, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 7 июня 2005 года № 251 (в редакции от 12 марта 2013 года), в связи с жалобой гражданина Р.М. Нуриева Конституционный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что данным нормативным правовым актом установлены меры социальной поддержки только для медицинских и фармацевтических работников организаций государственной системы здравоохранения, находящихся в ведении Республики Татарстан. В своем постановлении от 27 ноября 2013 года № 56-П суд указал, что закрепленное в оспариваемой норме право врачей, провизоров, работников со средним медицинским и фармацевтическим образованием, медицинских работников государственной системы социальных служб, непосредственно занятых социально-медицинским обслуживанием, а также вышедших на пенсию работников, если они проработали в медицинских учреждениях, учреждениях социального обслуживания, расположенных в сельской местности, не менее 10 лет и проживают там, на предоставление им мер социальной поддержки на оплату жилья и коммунальных услуг направлено на создание благоприятных условий для обеспечения социальной защищенности работников учреждений здравоохранения Республики Татарстан, проживающих в сельской местности и занятых в такой социально значимой сфере, как медицинская помощь. Вместе с тем Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что признание оспариваемых заявителем правовых положений соответствующими Конституции Республики Татарстан не препятствует совершенствованию правового регулирования порядка предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг медицинским работникам, проработавшим не менее 10 лет в учреждениях здравоохранения, расположенных в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), и проживающих там. Оспариваемое положение не исключает дополнительного урегулирования с целью

конкретизации сферы действия данной нормы путем указания на ее применение только в отношении медицинских работников учреждений здравоохранения Республики Татарстан и тем самым нераспространение ее на медицинских работников федеральных учреждений здравоохранения.

С учетом данной правовой позиции Конституционного суда Татарстана и содержащейся в ней рекомендации Кабинет Министров Республики Татарстан постановлением от 13 февраля 2014 года № 83 внес соответствующие изменения в указанный Порядок предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), по оплате жилья и коммунальных услуг. В новом правовом регулировании четко определено, что оно распространяется на специалистов государственных учреждений Республики Татарстан (пункты 2 и 13).

При рассмотрении дела о проверке конституционности абзацев четвертого и пятого пункта 2 и абзаца третьего пункта 5 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 27 августа 2012 года № 738 в связи с жалобой гражданина Д.А. Иванова Конституционным судом Республики Татарстан была проанализирована правовая природа меры социальной поддержки в виде предоставления целевой субсидии на сглаживание роста платы граждан за жилищнокоммунальные услуги. В постановлении от 28 января 2014 года № 57-П судом было установлено, что указанная мера социальной поддержки является дополнительной для отдельных категорий граждан, введенной по инициативе Республики Татарстан в целях качественного исполнения своих социальных обязательств, финансирование расходов на выплату которой осуществляется за счет средств, предусмотренных в бюджете Республики Татарстан на предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Суд отметил, что, вводя дополнительную меру социальной поддержки – целевую субсидию на сглаживание роста платы граждан за жилищно-коммунальные услуги, Республика Татарстан вправе была самостоятельно определять условия и порядок предоставления данной субсидии. Суд также пришел к выводу, что данная

целевая субсидия не заменяет субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, предусмотренные Жилищным кодексом Российской Федерации, и подлежит выплате дополнительно к указанным федеральным субсидиям.

Рассматривая дело о проверке конституционности отдельных положений Закона Республики Татарстан от 30 июня 2011 года № 33-ЗРТ «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» (в редакции от 10 октября 2011 года) по жалобе гражданки Ф.Я. Суфияровой, Конституционный суд Республики Татарстан в постановлении от 25 марта 2014 года № 58-П пришел к выводу, что из содержания оспариваемой нормы следует, что для отнесения награды к ведомственным знакам отличия в труде необходимо, чтобы каждая из указанных в этой норме наград была учреждена за заслуги и достижения в труде органами государственной власти и иными государственными органами СССР, РСФСР, Российской Федерации, центральными органами общественных объединений и организаций СССР, РСФСР, Российской Федерации. При этом награды центральных органов общественных объединений и организаций согласно оспариваемым положениям относятся к ведомственным знакам отличия в труде лишь в том случае, если соответствующие общественные объединения и организации участвуют (участвовали) в осуществлении государственных (ведомственных) функций. Суд установил, что правомочие на участие в осуществлении общественными объединениями и организациями государственных (ведомственных) функций должно было быть закреплено не только в уставах этих объединений и организаций, но и в нормативных правовых актах, принятых органами государственной власти и определяющих статус соответствующих общественных объединений и организаций.

В деле о проверке конституционности подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Закона Республики Татарстан от 29 ноября 2002 года № 24-ЗРТ «О транспортном налоге» (в редакции от 28 ноября 2005 года) в связи с жалобой гражданина Ю.Н. Петрова Конституционный суд Республики Татарстан разъяснил порядок применения льготного налогообложения на транспортные средства с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил. Гражданин Ю.Н. Петров

полагал, что нераспространение указанной льготы по уплате транспортного налога на моторные лодки нарушает его конституционные права и свободы. В постановлении от 3 июля 2014 года № 59-П Конституционный суд Республики Татарстан указал, что республиканский законодатель, устанавливая для инвалидов I и II групп льготу по уплате транспортного налога, был вправе дифференцировать основания ее предоставления исходя из конкретного вида транспортного средства – автомобиля с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил (до 73,55 кВт), собственником которого является инвалид. Нераспространение данной налоговой льготы на инвалидов I и II групп – собственников других транспортных средств, включая моторные лодки, основано на исключительном праве республиканского законодателя самостоятельно определять объекты данного налогообложения. При этом вид транспортного средства, а также объем предоставляемой налоговой льготы определены в оспариваемой норме с учетом объективно значимых критериев, характеризующих как указанную категорию граждан, нуждающихся в силу состояния своего здоровья в дополнительной по сравнению с другими гражданами социальной поддержке, так и финансовые возможности республики.

В деле о проверке конституционности отдельных положений пунктов 14.2 и 14.3 Стандарта качества государственной услуги, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 21 ноября 2012 года № 1016, в связи с жалобой гражданина З.М. Валиахметова Конституционным судом Республики Татарстан были исследованы нормы, предусматривающие бесплатное предоставление государственной реабилитационной услуги инвалидам, размер пенсии которых ниже прожиточного минимума по Республике Татарстан, и на условиях частичной оплаты, если размер пенсии инвалида выше прожиточного минимума по Республике Татарстан.

Суд в своем постановлении от 29 октября 2014 года № 60-П пришел к выводу, что установленная оспариваемыми нормами дифференциация условий предоставления государственных реабилитационных услуг в зависимости от соотношения размера пенсии и величины прожиточного минимума, установ-

ленного в республике, была основана на учете такого объективного обстоятельства, как уровень (величина) материальной обеспеченности гражданина пожилого возраста или инвалида. Данное обстоятельство обуславливает предоставление более значимой социальной помощи в виде бесплатных реабилитационных услуг той категории из числа указанных граждан, которые в наибольшей степени нуждаются в материальной поддержке. Суд отметил, что дифференциация, предусмотренная оспариваемыми нормами, была направлена на поддержку наиболее социально незащищенных категорий граждан, а также основана на соответствующих нормах федерального законодательства. При выработке своей правовой позиции по данному делу Конституционный суд Республики Татарстан учитывал Стандартные правила обеспечения равных возможностей для инвалидов (приняты Генеральной Ассамблеей ООН 20 декабря 1993 года), правоприменительную практику Комитета по правам человека, осуществляющего контроль за реализацией Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года.

Приведенные примеры наглядно свидетельствуют о востребованности и актуальности конституционного судебного контроля в Республике Татарстан в самых разных сферах. Тот факт, что в каждом итоговом решении в виде постановления Конституционный суд Республики Татарстан использует правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и международные стандарты прав и свобод человека и гражданина, в том числе прецеденты Европейского Суда по правам человека, говорит о реально действующих в нашей республике высоких гарантиях защиты этих прав.

Конституционным судом Татарстана была продолжена активная работа в области оказания бесплатной юридической помощи населению в рамках сотрудничества с Главным федеральным инспектором – руководителем приемной Президента Российской Федерации в Республике Татарстан, Татарстанским региональным отделением

общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Региональной молодежной общественной организацией «Лига студентов Республики Татарстан».

Конституционным судом Республики Татарстан было организовано и проведено 7 июня 2013 года в городе Казани под председательством заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации С.П. Маврина очередное заседание Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации на тему «Защита социальных прав граждан в решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации». Мероприятие проходило в здании Казанской Ратуши и стало третьим по счету заседанием Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации, проведенным в городе Казани.

1 ноября 2013 года состоялось очередное заседание Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан на тему «Применение Конституции Российской Федерации в деятельности органов государственной власти в Республике Татарстан». Проведение заседания на эту тему было запланировано в рамках участия Конституционного суда Республики Татарстан в мероприятиях по подготовке и проведению празднования в Республике Татарстан 20-летия принятия Конституции Российской Федерации. В минувшем году 14 ноября состоялось заседание Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан на тему «Информационная доступность и взаимодействие органов государственной власти в Республике Татарстан с институтами гражданского общества». В данных мероприятиях принимают участие с выступлениями по указанным темам в том числе представители Верховного суда Республики Татарстан заместитель Председателя, Председатель экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на

должность судьи М.М. Хайруллин, Арбитражного суда Республики Татарстан заместитель Председателя Н.Р. Сафаева, прокурор Республики Татарстан И.С. Нафиков.

Конституционным судом Республики Татарстан подготовлены и изданы очередные ежегодные выпуски сборника научных трудов «Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства» (в 2014 году вышел 9й выпуск). В сборнике, в частности, опубликованы статьи Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина, судей Конституционного Суда Российской Федерации Н.С. Бондаря и Г.А. Гаджиева, Председателя Государственного Совета Республики Татарстан Ф.Х. Мухаметшина, других руководителей государственных органов власти, председателей и судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, ученых-конституционалистов, юристов-практиков.

В ноябре 2014 года истек установленный законом срок полномочий Председателя Конституционного суда Республики Татарстан В.Н. Демидова и судьи Ф.Н. Багаутдинова, которые в связи с этим вышли в почетную отставку. Наши коллеги-предшественники много сделали для успешного развития конституционного правосудия в Республике Татарстан, за что хочется выразить им огромную признательность.

Конституционное правосудие в Республике Татарстан за 15 лет своего существования накопило немалый опыт обеспечения конституционной законности, поддержания верховенства права, защиты прав и свобод граждан. В составе единой судебной системы Российской Федерации Конституционный суд Республики Татарстан осуществляет реализацию своих полномочий, взаимодействует в рамках судебного сообщества с судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Наша совместная деятельность, безусловно, является важным фактором достижения целей демократического правового государства, укрепления федерализма, формирования правовой защищенности граждан, повышения уровня доверия населения к правосудию.

ОТЧЕТ О РАБОТЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ИТОГАМ 2014 ГОДА



Н.А. Новиков,
председатель Арбитражного суда
Республики Татарстан

2014 год стал знаменательным для судебной системы. Проведенная реформа по созданию единого высшего суда показала первые результаты, которым была дана оценка на итоговом совещании председателей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, прошедшем в Москве.

С учетом активной судебной реформы и заметными негативными изменениями в экономической сфере 2014 год для Арбитражного суда Республики Татарстан стал очередным годом напряженной работы. С одной стороны, прошедший год свидетельствует о закрепившейся стабильности качества судебных актов, с другой, наряду с успехами, наблюдались и недоработки, требующие к себе особого внимания.

Статистические данные свидетельствуют о незначительном снижении количества поступивших в арбитражный суд заявлений по сравнению с 2013 годом (снижение на 1,7% в абсолютных числах со-

ставляет 29852) и незначительном снижении количества рассмотренных заявлений (снижение на 0,8%).

Вместе с тем, в разрезе характера поступивших заявлений отмечается существенное снижение административных споров (снижение на 25,5% по сравнению с 2013 годом – с 9872 до 7358 и на 54,3% по сравнению с показателями 2012 года – с 16107 до 7358).

По спорам, возникающим из гражданских правоотношений, напротив, наблюдается рост поступления заявлений на 10% по сравнению с предыдущим периодом (с 19048 до 21035). Это так же соответствует тенденции, обозначившейся ранее в 2013 году (по сравнению с 2012 годом рост поступивших заявлений в отчетном году составил 16,6%).

В 2014 году средняя нагрузка по суду несколько снизилась и составила 65 дел в месяц (в 2013 году – 69 дел, снижение на 6,1%).

Общие цифры сложились во многом из-за уменьшения количества поступивших административных споров: нагрузка на судью административной коллегии в среднем составила 58 дел в месяц (при этом судьи гражданской коллегии имели нагрузку 72 дела).

В 2014 году судьями Арбитражного суда Республики Татарстан в порядке упрощенного судопроизводства рассмотрено 11727 заявлений, что составляет 41,5% от общего числа рассмотренных дел судом.

В гражданской коллегии (без учета дел о банкротстве) этот показатель составил 43% (7272 дела), в административной коллегии – 40,5% (4455 дел).

Что касается рассмотрения дел о банкротстве, следует отметить, что в отличие от 2013 года в отчетном периоде наблюдается рост количества поступивших и принятых к производству заявлений о призна-

нии должников несостоятельными (банкротами).

В предыдущий отчетный период в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило 1001 заявление, из которых было принято к производству 865 заявлений, в 2014 году эти цифры составили соответственно 1131 и 957.

В процентном соотношении рост составил соответственно 13% и 10,6%.

В 2014 году в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) было рассмотрено 8355 заявлений, жалоб, ходатайств, разногласий, что на 17% больше чем по сравнению с 2013 годом (7143 заявлений).

Такой существенный рост произошел за счет заявлений об установлении размера требований кредитора, заявленных только в двух делах о банкротстве – № А656139/2014 (ООО «Управляющая компания «Инвест», г. Казань) и № А656908/2014 (ООО «Управляющая компания «Центр микрофинансирования», г. Казань).

В общем числе рассмотренных заявлений об оспаривании сделок должника осталось на том же качественном уровне, количество заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, напротив, растет.

Говоря о процессуальных сроках, нельзя принижать значение данного условия.

Крупнейшей проблемой любой системы правосудия, «воспетой» Кафкой и Европейским Судом по правам человека в целом ряде своих постановлений, в том числе недавних по делам против Российской Федерации, является судебная волокита.

Ничто так не дискредитирует суд, как затянутость рассмотрения дел. Правосудие должно быть своевременным, то есть «эффективным».

По данному направлению Арбитражным судом Республики Татарстан проделана значительная работа.

Если за 2013 год 276 (0,97%) судебных актов было изготовлено с нарушением процессуальных сроков, то в отчетный период количество таких судебных актов снизилось более чем на 40% и составило 149 (0,53%).

Количество случаев нарушения процессуальных сроков отправки конечных судебных актов по сравнению с 2013 годом также снизилось и составило 56 (в 2013 году зафиксировано 97 таких случаев).

Показатели соблюдения нормативного срока рассмотрения дел также значительно улучшились.



Так в отчетном периоде с превышением нормативного срока разрешено 560 дел, что составляет менее 2% от общего количества рассмотренных дел. В 2013 году этот показатель составлял 4,79% от общего количества рассмотренных дел.

Определяющим фактором правосудия в целом и работы отдельно взятого суда является качество вынесенных судебных актов. При этом качество включает в себя как показатель по отмененным судебным актам, так и в общем мотивированность, обоснованность и грамотность принятых решений, даже если они не оспаривались сторонами.

В 2014 году были обжалованы 24,75% от общего числа принятых судебных актов Арбитражного суда Республики Татарстан.

При этом по стране в целом уровень обжалования арбитражных решений составил 19%.

В 2014 году судами проверочных инстанций отменено (изменено) 1035 судебных актов (705 – судом апелляционной инстанции; 330 – судом кассационной инстанции).

Средний процент отмененных судебных актов (в процентном отношении от общего количества рассмотренных дел) составил 2,54%, что ниже аналогичного показателя за 2013 год (2,59%).

При этом как говорят цифры, апелляционный суд в 2014 году стал отменять меньше, а кассационный, напротив – больше.

Очень тревожным обстоятельством является рост отмен по безусловным основаниям.

Так, в отчетном году имеет место отмена 65 судебных актов по дан-

ными основаниям (6,3% от общего числа отмененных судебных актов). В 2013 году данная цифра была гораздо ниже.

Что касается результатов обобщения обращений и жалоб, поступивших в суд на действия (бездействия) судей и работников аппарата суда, следует отметить, что основная масса жалоб связана с нарушением процессуальных сроков рассмотрения дел, изготовлением и рассылкой судебных актов и исполнительных листов, что чаще всего тоже вызвано увеличенной нагрузкой. Тем не менее, наблюдается незначительное снижение количества поступивших жалоб. За 2014 год в суд поступило 146 жалоб, из которых 116 на судей, 25 на действия работников аппарата суда. За аналогичный период 2013 года поступило 157 жалоб.

Говоря о качестве судебных актов, нельзя не сказать о глобальной

работе Верховного Суда Российской Федерации в 2014 году и в настоящем году по унификации подходов судов общей юрисдикции и арбитражных судов при применении норм материального права.

Отсутствие единообразия судебной практики зачастую создавало возможность решать сторонам свои вопросы в «угодном» суде, там, где сложилась более благоприятная практика.

Подобные вещи должны быть исключены, и председателем Верховного Суда Российской Федерации Вячеславом Лебедевым данные задачи названы в качестве приоритетных.

В связи с чем, возникает необходимость судьям более внимательно следить за судебными актами, принимаемыми Верховным Судом Российской Федерации, в том числе профильной экономической коллегией.

Еще одним из направлений работы судебной системы в 2015 году станет принятие мер по дальнейшей оптимизации работы судов и снижению нагрузки.

Очевидно, что требования к качеству судебных актов при этом будут усилены.

На рассмотрение Государственной Думы Верховным Судом Российской Федерации внесены законопроекты по внесению изменений в АПК в части установления обязательного досудебного порядка обращения в арбитражный суд по значительному количеству категорий дел, а также в части появления приказного судопроизводства по аналогии с ГПК.

Данные меры в совокупности существенно разгрузят арбитражные суды и будут способствовать унификации процессуальных законов.

В целом прошедший год можно назвать успешным для Арбитражного суда Республики Татарстан, работа проделана большая, сложная и на достойном уровне.

Цели, стоящие перед арбитражными судами, остаются прежними: своевременность и качественность при отправлении правосудия.

Негативные экономические процессы, происходящие сегодня, определяют необходимость эффективности судебной власти как никогда!

Экономическая стабильность и развитие нашего региона в определенной части зависит от каждого из нас. И свою работу мы должны выполнить на «отлично».

КОНКУРС ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА «ФЕМИДА — В СОДРУЖЕСТВЕ МУЗ» ПОКОРИЛ СЕРДЦА И ЗРИТЕЛЕЙ, И САМИХ УЧАСТНИКОВ

В 2014 году с целью сохранения и приумножения нравственных, духовных и культурных ценностей в судебной системе, раскрытия творческого потенциала работников судебной системы, стимулирования их творческой активности, формирования положительного общественного мнения о работах судебной системы в Республике Татарстан впервые организован Республиканский конкурс художественного творчества «Фемида — в содружестве муз». Его участниками стали судьи, работники аппаратов судов и сотрудники Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Все суды были поделены на определенные зоны (по территориальному принципу). Зональное распределение участников конкурса выглядело следующим образом:

«Центральная зона»: Верховный суд, Арбитражный суд, Конституционный суд, Казанский гарнизонный военный суд, Управление Судебного департамента, Авиастроительный, Вахитовский, Кировский, Московский, Ново-Савиновский, Приволжский, Советский районные суды города Казани.

«Западная зона»: Апастовский, Буинский, Дрожжановский, Верх-



неуслонский, Зеленодольский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Тетюшский суды Республики Татарстан.

«Северная зона»: Арский, Атнинский, Балтасинский, Высокогорский, Кукморский, Пестречинский, Сабинский, Тюлячинский суды Республики Татарстан.

«Юго-Западная зона»: Аксубаевский, Алексеевский, Алькеевский, Лаишевский, Новошешминский, Нурлатский, Рыбно-Слободской, Спасский, Чистопольский суды Республики Татарстан.

«Восточная зона»: Агрызский, Актанышский, Елабужский, Заинский, Мамадышский, Менделеевский, Мензелинский, Набережночелнинский, Нижнекамский, Тукаевский суды Республики Татарстан.

«Юго-Восточная зона»: Азнакаевский, Альметьевский, Бавлинский, Бугульминский, Лениногорский, Муслимовский, Сармановский, Черемшанский, Ютазинский суды Республики Татарстан.

Для каждой зоны был сформирован состав жюри. На правах постоянных членов в его состав вошли заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан Марат Хайруллин (председатель жюри) и заместитель начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов, взаимодействия с органами государственной власти и средствами массовой информации Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Ляля Токарчук. Кроме них, в состав жюри на всех этапах приглашались хореографы, педагоги по вокалу, известные деятели культуры — певцы Венера Ганеева и Вил Усманов, руководитель камерного оркестра «La primavera» Рустем Абязов.

Победители отборочных этапов определялись в четырех номинациях: «Вокал-соло»; «Вокальные ансамбли»; «Танец»; «Оригинальный жанр».

Жюри конкурса оценивали представленные номера по та-



ким критериям, как исполнительское мастерство, художественное и музыкальное оформление выступления, его зрелищность, оригинальность подачи, артистизм участников. Каждый номер оценивался по 10-балльной системе.

Открытие конкурса художествен-

кальный ансамбль — 9, оригинальный жанр — 12).

По сумме набранных баллов первое место заняли представители Нижнекамского суда, второе место — Елабужского суда, третье место поделили два суда — Мензелинский и Тукаевский.

На следующий день, в субботу, 20 сентября эстафету принял город Азнакаево («юго-восточная зона»). На суд жюри был представлен 41 номер (танец — 11, вокал-соло — 11, вокальный ансамбль — 10, оригинальный жанр — 9).

По сумме баллов первое место заняли Азнакаевский и Лениногорский суды, второе место — Бугульминский суд, третье место — Сармановский суд.

Следующий зональный этап конкурса проходил 3 октября в Высокогорском районе республики («Северная зона»). В общекомандном зачете первое место было присуждено Высокогорскому и Кукморскому районным судам Республики Татарстан. Второе место заняла команда Пестречинского районного суда Республики Татарстан, третье место досталось Арскому районному суду Республики Татарстан.



Уже на следующий день, 18 октября, в Казани прошел заключительный, шестой этап конкурса, в котором приняли участие судьи и работники аппарата Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Казанского гарнизонного военного суда, семи районных судов Казани, а также сотрудники Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

На суд жюри было представлено

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Ильгиз Гилязов,
председатель Верховного
Суда Республики Татарстан

«Несмотря на определенный скептицизм к конкурсу в период его подготовки, проведение шести зональных этапов по республике и финала в Казани показало, что идея творческого мероприятия была правильной, так как наша судебная система богата талантами. Коллективные репетиции, желание придумать необычные и зрелищные номера, а также здоровое соперничество между судами объединили трудовые коллективы».



ного творчества состоялось 19 сентября 2014 года в городе Нижнекамске. В церемонии торжественного открытия приняли участие председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, член Совета судей Российской Федерации Константин Галишников, заместитель министра культуры Республики Татарстан Гузель Нигматуллина, мэр города Нижнекамска Айдар Метшин.

Всего жюри оценило 49 номеров (танец — 14, вокал-соло — 14, во-

Очередной — четвертый по счету — зональный этап состоялся 11 октября в Лаишевском районе Республики Татарстан. По сумме баллов первое место досталось хозяевам — Лаишевскому районному суду, второе место завоевал коллектив Аксубаевского районного суда, третье — Новошешминского.

Пятый этап конкурса проходил 17 октября в городе Зеленодольске. По сумме баллов первое место занял Зеленодольский городской суд, второе место — Буинский городской суд и третье место — Апастовский районный суд.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Зявдат Салихов, начальник
Управления Судебного
департамента в Республике
Татарстан

«Название конкурса очень точно отразило его содержание и форму, показав, что среди служителей Фемиды немало талантливых и артистичных людей, близких другу другу не только по профессиональному признаку, но и духовно. Представители судебной системы Республики Татарстан смогли покорить сердце публики, несмотря на то, что многие участники конкурса вышли на большую сцену впервые в жизни. Подобные мероприятия способны из коллег сделать единомышленников, превратить группу людей в настоящий коллектив, которому по плечу достижение самых высоких задач. Нам, считаю, это удалось».

62 номера. В общекомандном зачете первое место заняла творческая команда Верховного Суда Республики Татарстан, второе место разделили Авиастроительный и Советский районные суды Казани, третье место завоевал Арбитражный суд Республики Татарстан.

5 декабря в Молодежном центре «Ак Барс» города Казани прошел гала-концерт лучших номеров всех 6 зональных этапов конкурса «Фемиды — в содружестве муз». Всего

было представлено 46 номеров в четырех номинациях. По результатам выступлений первых мест удостоились Советский районный суд города Казани (номинация «Танец»), мировой судья судебного участка № 3 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан Раян Зайнутдинов (номинация «Вокал соло»), вокальный дуэт судьи Верховного Суда Республики Татарстан Ленара Карипова и помощника судьи Лилии Хазиевой

(номинация «Вокал-ансамбль»). В номинации «Оригинальный жанр» победу праздновали сразу 2 участника: судья Приволжского районного суда города Казани Люция Зарипова и судья Верховного Суда Республики Татарстан Ризван Юсупов.

В общекомандном зачете первое место и гран-при конкурса досталось команде Верховного Суда Республики Татарстан.

В ДЕНЬ РЕСПУБЛИКИ — ХОККЕЙ!



30 августа в Ледовом дворце спорта Казани «Татнефть Арена» состоялся турнир по хоккею с шайбой, посвященный Дню республики. Организаторами мероприятия, получившего название «Кубок Дружбы», выступили Верховный Суд Республики Татарстан, Совет судей Республики Татарстан и Управление Судебного департамента в Республике Татарстан. Помимо хозяев — команд Верховного Суда и Прокуратуры Республики Татарстан — на лед вышли гости республики, хоккеисты Нижегородского областного суда. В церемонии торжественного открытия приняли участие председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, председатель Совета судей Республики Татарстан, заместитель председателя Верховного Суда Рес-

спублики Татарстан Рамиль Шарифуллин, прокурор Республики Татарстан Илдус Нафиков, Федеральный инспектор по Нижегородской области Владимир Колчин и заместитель председателя Нижегородского областного суда Вячеслав Поправко.

Команды играли по общим правилам с небольшими изменениями: 3 периода по 15 минут вместо 20 и всегда в полных составах (в случае нарушения правил одной из команд, соперником исполнялся штрафной бросок — буллит). Всего команды провели три игры: в первой — Верховный Суд был удачливее хоккеистов прокуратуры (итоговый счет — 6:2), во второй — команду прокуратуры одолела «нижегородская» команда, счет в пользу гостей 4:2. В заключительной игре, определив-

шей победителя, сильнее оказалась команда Нижегородского областного суда, обыгравшая команду коллег из Татарстана со счетом 4:1.

Спортсменов активно поддерживали болельщики — судьи и работники аппаратов Верховного Суда Республики Татарстан, районных судов города Казани, работники Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и органов прокуратуры. Многие пришли всей семьей. Своя группа поддержки была и у гостей.

В завершение турнира победителям и участникам были вручены кубки, дипломы и памятные призы. Лучшими в номинациях «Самый ценный игрок» и «Лучший нападающий» стали представители команды Верховного Суда Марсель Фахриев и Адель Галиев, соответственно.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — ОТКРЫТОСТЬ И ГЛАСНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ



С увеличением нагрузки и повышением требований к профессиональной компетенции работников аппаратов судов вопросы, связанные с организацией планового обучения, все активнее решаются в последние годы Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и его территориальными органами.

В рамках реализации государственного заказа Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан с 22 сентября по 3 октября 2014 года на базе Высшей школы государственного и муниципального управления Казанского (Приволжского) федерального университета организованы курсы повышения квалификации государственных гражданских служащих районных (городских) судов Республики Татарстан, ответственных за взаимодействие со средствами массовой информации, по программе «Организация работы пресс-службы суда».

Открытие курсов состоялось 22 сентября с участием начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдата Салихова, заместителя начальника Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Дмитрия Матвеева, начальника отдела правового обеспечения деятельности

судов и систематизации законодательства Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Булата Минкина, проректора Казанского (Приволжского) федерального университета Рязя Минзарипова, директора Высшей школы государственного и муниципального управления Казанского (Приволжского) федерального университета Лилии Нургатиной.

Программа лекционных и семинарских занятий была составлена с учетом опыта работы Республиканского агентства по печати и массовым коммуникациям «ТАТМЕДИА», Отдела по взаимодействию со СМИ Аппарата Государственного Совета Республики Татарстан, редакций ведущих республиканских СМИ, пресс-служб Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан. В ходе занятий были рассмотрены вопросы реализации коммуникационной политики, изучения информационных поводов, форм и методов работы современных пресс-служб со СМИ, общественностью, специфики судебно-правовой журналистики. Проводимые в рамках обучения тренинги и мастер-классы были направлены на формирование навыков использования средств де-

лового общения с представителями СМИ, усвоение основных правил управления конфликтными ситуациями, способов профессиональной адаптации, а также изучение практических аспектов профессиональной компетенции, актуальных для работы пресс-секретарей судов.

24 сентября 2014 года под председательством начальника Отдела по работе со СМИ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Вадима Зиятдинова состоялся «круглый стол» с участием слушателей курсов, а также заместителя начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Юрия Мягкова, главного редактора газеты «Казанские ведомости», заместителя председателя Союза журналистов Республики Татарстан Венеры Якуповой, главного редактора газеты «Маяк» Гульгены Каримовой, председателя Азнакаевского городского суда Республики Татарстан Юсуфа Сахапова.

Участникам круглого стола представили опыт работы пресс-службы Азнакаевского городского суда Республики Татарстан, на конкретном материале рассказали о процессе подготовки тематических публикаций на страницах СМИ и выпусков ежемесячной телевизионной информационно-правовой программы «Фемида», созданной коллективом суда совместно с местными журналистами.

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В ГОРОДЕ ЧИСТОПОЛЕ И ЧИСТОПОЛЬСКОМ РАЙОНЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 70-Х, 80-Х И 90-Х ГОДАХ ПРОШЛОГО СТОЛЕТИЯ



В.А. Неганов,

судья в отставке, заслуженный юрист Республики Татарстан

В настоящее время Чистопольский городской суд Республики Татарстан расположен в красивом двухэтажном здании в центре города. При входе колышутся флаги Российской Федерации и Республики Татарстан. Здание капитально отремонтировано и реставрировано. В холле здания расположена вся информация, необходимая посетителям для обращения в суд.

Правосудие в городе и районе осуществляют семь федеральных и четверо мировых судей. Здание мировых судей расположено рядом, что, безусловно, очень удобно для посетителей.

Для работы судей и секретариата созданы все условия. Светлые просторные кабинеты, просторные залы судебных заседаний. Имеется в полном объеме компьютерная и другая оргтехника. Чувствуется постоянная забота о городском суде, как со стороны председателя суда, так и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан. Все создано для успешного осуществления правосудия.

Федеральным судом города Чистополя ежегодно рассматривается более 2500 гражданских дел, около 300 уголовных дел и около 2000 различных материалов. Нагрузка на коллектив большая, но он успешно справляется с поставленными перед ним задачами: дела рассматриваются в предусмотренные законом сроки, качественно. Со стороны Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента работа городского суда неоднократно отмечалась, как успешная.

Возглавляет городской суд в настоящее время Газинур Зуфарович Ахатов, опытный юрист, высокопрофессиональный судья, руководитель, пользующийся заслуженным авторитетом у населения и руководства города.

Канцелярия городского суда под руководством начальника отдела, опытной А.Р. Байбиковой, работает четко, профессионально, исключая поступление жалоб стороны посетителей.

Тем не менее, становление суда в

его нынешнем виде было сложным, трудным и длительным. К сожалению, архивных данных о создании судебного органа в городе Чистополе и его истории, я не нашел. Поэтому начну с моего прихода в данный суд в 1970 году.

После окончания юридического факультета Казанского государственного Университета, в сентябре 1970 года, я был направлен на стажировку, вначале в Кировский райнарсуд города Казани, где знакомился с азами судебной работы. Сейчас с теплотой и благодарностью вспоминаю своих первых наставников: Председателя суда — Золотова Николая Ивановича, судью по уголовным делам Баранова Геннадия Михайловича, впоследствии ставшего заместителем председателя Верховного суда ТАССР, а затем его руководителем.

Через какое-то время отделом кадров Министерства юстиции ТАССР я был направлен на стажировку в Чистопольский городской народный суд, где мне предстояло работать в качестве народного судьи. Город мне сразу понравился. Расположен он на берегу полноводной реки Кама. С реки открывается вид на красивый, с высоким собором на холме, старинный и уютный небольшой город, сразу располагающий к себе каждого, очутившегося там впервые. В городе в то время была вся местная промышленность, включая швейную, трикотажную, кондитерскую, обувную фабрики. Судоремонтный,

авторемонтный, ликеро-водочный заводы, многие строительные организации. Особняком стоял градообразующий часовой завод, на котором в то время работало более 12 тысяч человек. Население вместе с районом составляло около 100 тысяч человек.

Коллектив городского суда в то время возглавлял С.Ф. Фасхиев, сменивший на том посту И.Г. Гарая, уехавшего на работу в Казань в качестве председателя Арбитражного суда ТАССР. Судьями работали М.Х. Шайхадаров, Я. Фархдинов, А. Тимофеев.

В коллективе суда меня встретили доброжелательно. И председатель, и судьи делились своими знаниями, помогали освоиться с обязанностями судьи. С благодарностью вспоминаю сейчас всех этих людей. Судьба каждого из них сложилась по-разному. С.Ф. Фасхиев летом 1973 года ушел на повышение, заняв пост заместителя председателя Верховного суда ТАССР по уголовным делам. М.Х. Шайхадаров уехал в город Елабугу, где стал работать заведующим юридической консультации. Я. Фархдинов, поступив в аспирантуру в КГУ, уехал в Казань. Ушел из судей и уехал из города и А. Тимофеев.

В декабре 1970 года, окончив стажировку, я был избран народным судьей. Одновременно со мной судьей был избран А.И. Губайдуллин, ранее работавший адвокатом в Чистопольской юридической консультации.

Началась работа в качестве судьи. Я был поставлен на рассмотрение уголовных дел, А.И. Губайдуллин рассматривал гражданские дела. Однако приходилось рассматривать не только уголовные, но и гражданские дела, и административные материалы. Глубокой специализации вначале не было. С А.И. Губайдуллиным мы подружились. Делились знаниями, вместе отдыхали, проживая рядом в соседних комнатах рабочего общежития. Коллектив в суде был дружный, сплоченный, поэтому работа нравилась. Как сейчас помню одно из первых дел. Председатель суда передал мне на рассмотрение гражданское дело о выселении из квартиры ветерана-часовщика и его жены и намекнул при этом, что иск о выселении нужно удовлетворить, так как в этом очень заинтересован один из руководителей города, от которого, в частности, зависит предоставление квартир. Изучая

дело, я понял, что 100-процентных доказательств, влияющих на выселение этой семьи из квартиры, нет. Однако пойдя на поводу у председателя суда, вынес решение об удовлетворении иска и выселении этой семьи из квартиры. Но чтобы быть уверенным в правосудности этого решения, посоветовал главе семейства обратиться в Верховный суд с кассационной жалобой. Как я и ожидал, данное решение суда было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. При втором направлении дела, в иске о выселении было отказано. Негативных последствий за «ослушание» не наступило. Через год мы с А.И. Губайдуллиным получили квартиры, и наши семьи были очень этому рады.

Так, набивая шишки и синяки, я становился судьей. Со временем обогащалась практика, приходил необходимый опыт. Помогали в этом и беседы с судьями Верховного суда и Министерства юстиции, постоянное чтение юридической литературы и журналов.

Шло время. Летом 1973 года председатель суда С.Ф. Фасахов был выдвинут на должность заместителя председателя Верховного суда ТАССР и уехал в Казань. Чистопольский горком КПСС в то время возглавлял волевой, требовательный и опытный, Герой социалистического труда — Григорий Григорьевич Полющенко. Пригласив на беседу, он предложил мне стать во главе городского суда. После недолгих колебаний я согласился, не подозревая о том объеме работы и той ответственности, которые меня ожидали. Так как все руководители предприятий, учреждений, организаций города являлись членами КПСС, городской комитет партии, по существу, руководил всей жизнью города и района. Все руководители города были закреплены за определенными хозяйствами района (колхозами, совхозами) по оказанию им помощи и контролю в целях повышения производства сельскохозяйственной продукции. Не избежала эта участь и меня. Меня «закрепили» за колхозом «имени Куйбышева», расположенном недалеко от села Новошешминск, в 40 километрах от Чистополя. Председателем колхоза был опытный и умный руководитель — Е.К. Данилов, с которым мне приходилось в дальнейшем тесно общаться. Помню свой первый визит на молочную ферму колхоза. Приехав

в контору колхоза, я узнал, что руководитель колхоза с приехавшим первым секретарем горкома давно уже на ферме. В этот раз мне повезло. Я получил от первого секретаря горкома лишь замечания, что долго помню.

Так я познакомился с «побочными» обязанностями председателя суда. Сколько сил и времени отнимали эти «побочные» обязанности в ущерб прямой работе по управлению правосудия! Иногда доходило до прямого запрета приезжать в город на основную работу (в частности во время снижения надоев молока, уборочной и т.д.). Приходилось приезжать в суд и работать «подпольно», чтобы не дай бог узнал первый секретарь горкома.

А проблем в работе городского суда в то время было очень и очень много. Здание, в котором располагался Чистопольский городской народный суд (улица Ленина, дом 83), было старинным, дореволюционной постройки. Оно постоянно требовало ремонта и было совершенно непригодным к управлению правосудия. Коридоры здания узкие, кабинеты маленькие, темные, стены обшарпанные, с потолка сыпалась штукатурка. О каком уважении к суду, как государственному органу, осуществляющему правосудие, могла идти речь? Два зала судебных заседаний были небольшими, с расхожей мебелью. На памяти одно из уголовных дел по обвинению местных «авторитетов» В., Г. и Н., обвинявшихся в ограблении одного из магазинов города. Послушать процесс пришло много родственников, знакомых и просто любопытствующих. Зал заседаний вместить всех не мог, люди забили все узкие коридоры суда. Крики, шум, гам... В зал не протолкнуться. В результате, после окончания судебного процесса, старая, расхожая мебель в зале суда и коридорах была вся поломана. Финансирование суда со стороны Министерства юстиции было минимальным. Выделяемых денег хватало лишь на закупку бумаги и ручек и то далеко не всегда. Пишущих машинок не хватало, а имеющиеся были старые и изношенные, требовали постоянного ремонта. Деньги на эти цели в буквальном смысле слова приходилось кланить у руководителей города и предприятий. А последние не всегда откликались на такие просьбы, так как сами нуждались в средствах. О какой судебной власти и независи-

мости суда можно было говорить в то время? Да и зарплаты судей, а особенно секретарей, была такой, что и говорить стыдно.

Однако, несмотря на все трудности, коллектив суда успешно справлялся со своими обязанностями. Своевременно и качественно рассматривались уголовные и гражданские дела, исполнялись решения суда. Постоянно решался вопрос с ремонтом здания суда, материально-технические вопросы. Помощь и поддержку суду оказывали Горисполком, а также такие предприятия, как Часовой завод, Хлебозавод, Молочно-маслодельный комбинат и другие.

Конечно, без помощи и поддержки руководства Горкома партии, Горисполкома нам бы пришлось невероятно трудно.

Прокурором города и района в то время работал опытный юрист М.Г. Закиров, начальником ГРОВД вначале В.Н. Гудошников, затем В.С. Салеев — оба молодые, полные сил и желания бороться с преступностью.

Мы стали работать в тесном контакте. Упор делали на профилактику правонарушений. Проводили совместные совещания, семинары, где анализировали и обсуждали планы борьбы с преступностью, соблюдения законности и защиты прав граждан. Учебу проводили следователи. Немало внимания уделяли правонарушениям со стороны несовершеннолетних. Был создан университет правовых знаний, который состоял из нескольких факультетов (факультет народных заседателей, факультет председателей товарищеских судов, факультет молодежи). Ректором университета избрали прокурора города М.Г. Закирова. В состав совета вошли опытные юристы: В.С. Салеев, В.А. Неганов, А.И. Губайдуллин, Г.Б. Хуснутдинов, М.К. Зайнуллин. Университет правовых знаний вошел отдельным звеном в городское общество «Знание», который возглавлял заведующий ГОРОНО А.А. Потапков. После его ухода на заслуженный отдых — председатель городского суда.

С помощью этой общественной организации проводилась огромная работа по правовому воспитанию жителей города и района судьями, работниками прокуратуры, опытными сотрудниками ГРОВД. Читали лекции, проводили семинары перед коллективами промышленных предприятий, тружеников

колхозов, совхозов, учащимися школ, техникумов, училищ города и района. Особой популярностью пользовались встречи «за круглым столом» с участием прокурора, председателя суда и начальника ГРОВД. Все это, безусловно, давало свои результаты. Преступность в городе и районе не только не росла, но в некоторые годы даже снижалась. Конечно, вся эта общественная работа отнимала массу времени и сил, но это стоило того и, как следствие, было замечено вышестоящими органами. В начале 80-х годов опыт работы Чистопольского городского суда в деле пропаганды среди населения и профилактики правонарушений был одобрен на совместном совещании Министерства юстиции и Верховного Суда ТАССР и рекомендован для распространения другим судам республики. Решением Бюро Обкома КПСС, председатель суда был занесен на республиканскую Доску почета.

Немалую роль в деле профилактики правонарушений играли и выездные судебные заседания, участие в рассмотрении дел общественных обвинителей и защитников, вынесения судьями по отдельным делам частных определений об устранении причин и условий совершения правонарушений. Мы придавали этому большое внимание. Каждое четвертое-пятое дело рассматривалось судьями в выездных судебных заседаниях, по ним участвовали общественные защитники и обвинители, выносились частные определения. Для улучшения качества рассмотрения уголовных и гражданских дел, в суде была введена специализация. Отдельные категории дел (например, дела по обвинению несовершеннолетних, по автотранспортным преступлениям, семейные дела, трудовые и др.) были закреплены за отдельными судьями и рассматривались только ими. Это заставляло судей глубоко изучать теорию и практику рассмотрения таких дел, что давало гарантию качественного рассмотрения дел. По суду качество рассмотрения уголовных и гражданских дел составляло в среднем ежегодно 90-95 процентов.

Безусловно, огромную помощь в работе суда оказывало Министерство юстиции ТАССР и его руководители: А.Г. Тазетдинов, затем А.М. Салабаев, Верховный Суд ТАССР и его руководители: С.А. Беглова, затем Г.М. Баранов, а также судьи Верховного Суда. Как тут не вспом-

нить добрым словом В.И. Шибалова, Л.В. Романова, Б.В. Шакурова, М.Г. Воробьева, А.Г. Садыкову, Р.Г. Ахметову и многих-многих других. Эти люди, не жалея сил и времени, учили, наставляли судей районных и городских судов правильно применять уголовное и гражданское право, делились с нами своим огромным профессиональным опытом. Мне как судье и председателю суда очень помогла учеба в разные годы на Республиканских курсах повышения квалификации (1973, 1985 г.г.), во Всесоюзном институте усовершенствования работников юстиции (1980 г.), куда меня направляло Министерство юстиции ТАССР.

Все это помогало мне как председателю суда улучшить его работу по рассмотрению уголовных и гражданских дел, исполнению решений суда, профилактике правонарушений. Скажу прямо, работать было невероятно трудно. Катастрофически не хватало времени. Нужно было искать средства на ремонт здания суда, ремонт старых и покупку новых пишущих машинок, а иногда просто на покупку бумаги и ручек. Много времени уходило на общественную работу, подбор секретарей суда и судебных исполнителей, которые вследствие низкой зарплаты и большой нагрузки часто менялись. Приходилось работать по 10-12 часов в сутки, а также в выходные дни. Не скрою, приходили мысли все бросить и уехать от этого сумасшедшего ритма жизни. Но со временем приходило признание со стороны населения, руководства города, Министерства юстиции и Верховного Суда ТАССР, авторитет и мысли о «побеге» уходили.

А время шло. Менялись судьи, состав суда. В коллектив пришли новые судьи: Г.А. Вафина была переведена из Нурлат-Октябрьского районного суда, Т.М. Семенова пришла из Набережночелнинского нотариата, из Чистопольской юридической консультации пришел И.М. Муллахметов. Все они отвечали высоким требованиям судей. К работе относились добросовестно, набирались необходимого опыта, принимали участие в общественной работе.

Много сил и времени было отведено формированию секретариата суда. Как я уже отмечал, в связи с низкой зарплатой и большой нагрузкой была большая текучесть кадров. Все это сказывалось на тех-

нической работе суда. Были случаи несвоевременного изготовления копий приговоров, решений, несвоевременного их исполнения. По вине секретариата стороны не получали повесток и поэтому срывались судебные заседания, а иногда просто не хватало людей и оставшиеся работали за двоих. Все это являлось основанием для поступления жалоб от населения и на работу суда.

Людей приходилось обучать в процессе работы, однако освоившись, они переходили на другую, более оплачиваемую работу и все приходилось начинать сначала. Постепенно была решена и эта проблема. В настоящее время в штате суда работают профессиональные специалисты с высшим и средне-профессиональным образованием, они преданы своему делу.

Большую роль в становлении канцелярии городского суда сыграла бывшая заведующая канцелярией, ныне находящаяся на заслуженном отдыхе Э.Г. Мухтарова, пришедшая в суд со школьной скамьи и проработавшая на одном месте до выхода на пенсию. Эта женщина в совершенстве овладела делопроизводством суда, очень многое сделала для обучения и воспитания работников секретариата, для всех была добрым и чутким наставником. Эти же слова можно сказать и в адрес сменившей Э.Г. Мухтарову заведующей канцелярией Р.Х. Хабибуллиной, безвременно ушедшей из жизни. В настоящее время канцелярией суда заведует их ученица, высокий профессионал в делопроизводстве, добрый воспитатель для секретарей — А.Р. Бай-

бикова.

Следует отметить добрым словом и секретарей суда по уголовным и гражданским делам, отдавшим не один десяток лет этой, в общем-то, нелегкой работе: Т.А. Волкову, безвременно ушедшую из жизни, и Л.А. Уракову, ныне находящуюся на заслуженном отдыхе. Заслуживает хороших слов и бывший старший судебный исполнитель Н.И. Лейшникова, всю жизнь посвятившая работе в качестве судебного исполнителя, а затем судебного пристава, много лет являясь добрым наставником для молодых исполнителей.

Благодаря этим людям канцелярия городского суда работала четко, быстро, профессионально. Перестали поступать жалобы от населения. По итогам Всероссийского смотра-конкурса среди канцелярий народных судов канцелярия Чистопольского городского суда в 1985 году была признана лучшей в России. Была выдана соответствующая грамота и получена денежная премия.

В середине 90-х годов настала необходимость проведения судебной реформы, так как руководству страны стало понятно, что судебная власть — это не отрасль или ведомство, а такая же опора государства, как законодательная и исполнительная ветви власти. В связи с этим были приняты основополагающие законы: «О судебной системе Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации». Наконец, судьи вздохнули облегченно. Судебная власть

стала самостоятельной и независимой, наравне с законодательной и исполнительной ветвями власти.

Исчезла чрезмерная опека над судами со стороны прокуратуры. Постепенно стал уходить «обвинительный» уклон в работе судов. Так называемое «телефонное право» и давление местных властей на работу судов исчезло. Работать стало намного легче. От Судебного департамента суд стал получать необходимую ему материальную помощь.

В 1993 году Чистопольскому городскому суду было передано здание бывшего городского исполнительного комитета по улице Ленина (дом 2а) в центре города. В последние годы ушли в отставку судьи, отдавшие этой работе не по одному десятку лет: Г.Б. Хуснутдинов, Г.А. Вафина, Т.М. Семенова, И.М. Муллахметов. Они внесли немалый вклад в укрепление законности и охране прав и интересов граждан в городе и районе. Много хороших слов можно сказать в адрес каждого из них.

На смену им пришли новые судьи, перед которыми стоят новые задачи и новые требования.

В 1997 году я ушел в отставку. Председателем суда квалификационной коллегией судей был утвержден Ю.А. Хайруллин, до этого работавший судьей. Так как в штате суда не хватало судей, по просьбе председателя суда я стал работать в качестве исполняющего обязанности судьи, проработав в этой должности до 2006 года.

В общей сложности я проработал в Чистопольском городском суде 36 лет.

Бикмиев Рамиль Гаптерауефович,

судья Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан

Совместимость институтов наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (статья 47 УК РФ) с институтом временного отстранения от должности (статья 114 УПК РФ)**АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена рассмотрению вопросов соотношения института материального права в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ), а также института процессуального права в виде временного отстранения от должности (ст. 114 УПК РФ). В работе приведены примеры судебной практики, статистические данные, дано определение механизму совместимости указанных институтов.

В материальном праве существует норма, предусматривающая лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (статья 47 УК РФ). В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 (редакция от 23 октября 2010 года) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, педагогической, врачебной деятельностью, управлением транспортом, охотой).

Данный вид уголовного наказания имеет свою историю в уголовном законодательстве России, так согласно Русской Правде[1] лишение прав означало полное беспраvie лица. Упоминание о нем также имеется в Соборном уложении 1649 года[2]. Уложение 1845 года продолжает исторические традиции русского права о дифференциации наказания, особенно связанных с

должностью, в которую входит: а) исключение из службы, отрешение от должности; б) вычет из времени службы; в) удаление от должности; г) перемещение с высшей должности на низшую; д) выговор (более или менее строгий; без внесения в послужной список); е) замечание (более или менее строгое)[3] и служит прообразом образования в последующем меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности.

В последующем, 20 ноября 1864 года, указом императора Александра II утверждаются Судебные уставы, состоящие из четырех кодексов, в том числе Устава уголовного судопроизводства 1864 года[4]. Утверждение Устава и явилось начальным этапом в формировании меры принуждения в виде временного отстранения от должности в отечественном законодательстве. Так, в Уставе уголовного судопроизводства впервые упоминается о мере процессуального принуждения в виде отстранения от должности. Согласно статье 1100 Устава «Должностные лица, передаваемые суду во время нахождения на службе, могут быть временно устранимы или вовсе удаляемы от должностей».

Приведем статистические данные применения судами Российской Федерации данных институтов за пять лет. Так в 2009 году лишены права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью 433 лица, в 2010 году – 493, в 2011 году – 682, в 2012 году – 448, в 2013 году – 758. При этом, судами Российской Федерации рассмотрено ходатайств органов предварительного следствия или дознания о временном отстранении от должности в 2009 году – 1082, в 2010 году – 1020, 2011 году – 858, 2012

году – 809, 2013 году – 784[5].

Несмотря на длительный исторический путь данных институтов, на сегодняшний день они на наш взгляд имеют не совсем полное соотношение. Так, статья 47 УК РФ предусматривает в качестве наказания лишение права занимать не только определенные должности, но и заниматься определенной деятельностью, как в качестве основного, так и дополнительного наказания. Следует учесть, что на основании пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 (редакция от 3 декабря 2013 года) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» за одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, влечет прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон.

При этом институт временного отстранения подозреваемого или обвиняемого от должности предусматривает отстранение лица только от определенной должности. В связи с чем, на практике зачастую лицо, отстраненное от занимаемой должности, продолжает выполнять служебные обязанности в той же организации, но на нижестоящей должности.

К примеру, постановлением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о временном от-

[1] Российское законодательство X-XX вв. Т. 1 С. 47-49; Текст «Русской Правды» (Пространная редакция): Российское законодательство X-XX вв. Т. 1 С. 64-73.

[2] Текст Уложения см.: Российское законодательство X-XX вв. Т.3 М., 1985. С. 83-257.

[3] Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век – 1917 год). - М.: ИКД ЗЕРКАЛО-М. 2004. С. 228.

[4] Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Хрестоматия по истории государства и права России / Под ред. Ю.Титова. М.: Проспект, 2000. С. 259.

[5] Электронный ресурс: <http://www.cdep.ru/> Судебная статистика. Дата обращения 20.10.2014.

[6] Дело № 3/5-8/2007. Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

[7] Электронный ресурс: <http://судебныерешения.рф//xn--90afdbaa0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/> Дата обращения 20.10.2014.

странении от должности начальника управления метрологического, технического контроля и охраны труда Министерства здравоохранения Республики Татарстан гражданина Н. в связи с тем, что на момент рассмотрения судом ходатайства гражданин Н. не являлся должностным лицом и был переведен с указанной должности на должность ведущего специалиста отдела технического контроля и охраны труда Управления метрологического и технического контроля и охраны труда при Министерстве здравоохранения Республики Татарстан[6].

В связи с этим, считаем необходимым норму статьи 114 УПК РФ привести в соответствие статье 47 УК РФ, которая на практике предусматривала бы возможность органам предварительного следствия или дознания на стадии досудебного производства отстранять лицо не только от занимаемой должности, но и от профессиональной деятельности.

При постановлении обвинитель-

ного приговора суд либо отменяет данную меру принуждения, либо, если это предусмотрено УК РФ, назначает в качестве основного или дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В приговоре судьи указывают срок запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Так, например, приговором Октябрьского районного суда города Владимира от 16 февраля 2012 года А. осужден по части 3 статьи 204 УК РФ к штрафу в размере шестнадцатикратной суммы коммерческого подкупа в сумме два миллиона четырех тысяч рублей с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в структурных подразделениях ФГУП «Почта России» сроком на два года. Мера процессуального принуждения в виде

временного отстранения от должности отменена после вступления приговора в законную силу[7].

В связи этим считаем, что время, на которое лицо было отстранено от должности в ходе предварительного следствия, должно засчитываться в срок, который в последующем ему определяет суд, как засчитывается время нахождения лица под стражей.

Таким образом, механизм совместности институтов наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (статья 47 УК РФ) с институтом временного отстранения от должности (статья 114 УПК РФ) — это законодательная модель определения соответствия содержания процессуальных решений о возможности лишения человека занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью на различных этапах привлечения к уголовной ответственности.

Всеволодов Сергей Александрович,

судья Вахитовского районного суда города Казани в отставке, старший преподаватель кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГОУВПО «Российский государственный университет правосудия»

О совершенствовании понятий «индивидуальный» и «многоквартирный» жилой дом

Понятия «индивидуальный жилой дом» и «многоквартирный жилой дом» не раскрыты законодателем, хотя широко используются в праве, в строительстве, правоприменителями, в том числе судами, и их различная интерпретация приводит к различиям в правоприменении, например, при рассмотрении требований о сносе жилых домов, признанных судами «многоквартирными», построенными без разрешительной документации. Считаю, что для исключения многообразия в толковании этих понятий требуется определение их сущности в науке, их законодательное закрепление и лишь затем правоприменение. Чтобы разобраться в этих понятиях, нужно определиться с такими смежными понятиями, как «жилое помещение», «жилой дом» «квартира» и «комната», которые используются в Гражданском кодексе Российской Федерации[1] (далее — ГК РФ), в других кодексах и законах, в судеб-

ной практике, как например, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»[2], применяется в научных работах и не только в области права.

Считаю, что «жилые помещения» следует подразделять на: (1) стационарные и (2) временные (или не стационарные). К первым обычно относят дома, имеющие неразрывную связь с земельным участком, причем здание должно характеризоваться капитальностью строения, то есть, оно должно иметь фундамент, стены, перекрытия и так далее, образующие жилые помещения в доме. А если у дома нет фундамента, но есть стены и другие элементы, образующие строение, в нем имеются жилые помещения, и это здание не связано неразрывно с земельным участком, тогда эти помещения относят к вре-

менным жилым помещениям. Такие критерии разграничения жилых помещений по их видам должны быть прямо указаны в ГК РФ.

Под жилым помещением согласно статье 15 Жилищного кодекса Российской Федерации[3] (далее — ЖК РФ) понимается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (далее — требования)). То есть, ЖК РФ не относит к жилым помещениям нестационарные помещения, которые не относятся к недвижимому имуществу. А как тогда быть с юртами, ярангами, в которых проживают народы Крайнего Севера, вагончиками, предназначенными для проживания на строительных площадках? Значит, они жилыми помещениями не признаются? Но такие помещения также могут быть

предметом спора, например, между собственником и проживающими в них лицами.

Жилой дом, квартира и комната при уяснении их понятийного содержания, как отмечено профессором Б.М. Гонгалом: «по строгому счету, все сводится к понятию недвижимости. Ведь помещение (квартира, изолированная комната) всегда признавалась объектом правоотношений. И это никто никогда не оспаривал. До тех пор, пока в законодательстве не возродилось понятие недвижимости...»[4].

Виды «жилого помещения» указаны в статье 16 ЖК РФ: «жилой дом», «квартира», «комната». В части 2 статьи 16 ЖК РФ указано, что под жилым домом, понимается «индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании».

Дополнительным критерием для отнесения дома к «жилому» согласно статье 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации[5] (далее — ГстК РФ) признается факт государственной регистрации права собственности на дом.

Муниципальное унитарное предприятие «Бюро технической инвентаризации» города Екатеринбург указывает, что «индивидуальному дому»[6] свойственна совокупность: «1. Дом должен быть отдельно стоящий. 2. Количество этажей не должно превышать три. 3. Дом должен быть предназначен для проживания одной семьи».

Эти характеристики «жилого дома» свидетельствуют о том, что понятия «жилой» и «индивидуальный» дом смешиваются, и жилой дом, следовательно, предназначен для проживания одной семьи и составляет одну квартиру. Семьи распадутся, выделяются — молодая из родительской, дом разделяется на две и более квартиры по количеству семей. Разве в этих случаях индивидуальный дом станет многоквартирным?

Поэтому усвоив понятие «жилой дом», следует под ним понимать любое индивидуально-определенное здание, занимающее земельный участок, не зависимо от количества — (а) его собственников, (б) этажей в таком здании, в котором имеется хотя бы одна комната, предназначенная для проживания людей, а также (факультативно)

помещения вспомогательного использования, предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с проживанием в таком здании. Если говорить о стационарном жилом доме, тогда следует добавить такой критерий как наличие тесной связи с земельным участком, предназначенным для этих целей, и наличие государственной регистрации права собственности.

В частях 3 и 4 статьи 16 ЖК РФ дано понятие: А) квартиры — «...структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении». Б) комнаты — «...часть жилого дома или квартиры, предназначенные для использования в качестве места непосредственного проживания граждан в жилом доме или квартире».

Если комната, это часть квартиры или дома, а квартира — часть дома, тогда единым объектом недвижимого имущества будет жилой дом. Учитывая правила о неделимой вещи (статья 133 ГК РФ) для жилого многоквартирного дома, принимая положения статей 289 и 290 ГК РФ, в которых указано на права и ограничения в праве, тогда право собственности на один объект (дом) не должно подразделяться на: (а) долевую собственность, состоящую из квартир в доме, и (б) совместную собственность — общее имущество в доме. С практической точки зрения, размер доли в праве необходим, чтобы узнать каким количеством голосов обладает тот или иной собственник на собрании, и для правильного подсчета голосов при голосовании на общем собрании собственников помещений дома, для определения размера платежа на капитальный ремонт здания.

Справедливо замечено доктором юридических наук В.В. Чубаровым в его работе «Проблемы правового регулирования недвижимого имущества»[7] — «небеспредельными представляются и ресурсы действия юридической фикции, по которой здания, строения, объекты незавершенного строительства и т.п. признаются в гражданском обороте главными вещами либо обращают-

ся вне прав на земельный участок. В рыночной экономике довольно скоро наступит момент, когда эта фикция вынужденно придет в противоречие с интересами поземельного оборота». И далее он замечает, что «принцип «единства судьбы» как способ постепенной реализации идеи земельного участка как главной вещи, а расположенных на нем движимых и недвижимых вещей — его принадлежностями, должен стать принципом не только земельного, но и гражданского законодательства и права».

Дефиницию многоквартирного жилого дома действующее законодательство не дает. В науке высказана мысль (к.ю.н. С.А. Кудиной[8]), что «многоквартирный дом представляет собой здание, соответствующее по строительным, санитарным, техническим, противопожарным и иным нормам целям проживания физических лиц, в состав которого наряду с самостоятельно участвующими в гражданском обороте жилыми и нежилыми помещениями, находящимися в собственности граждан, юридических лиц, РФ, субъектов РФ или муниципальных образований входит общее имущество, находящееся в их общей долевой собственности».

Приблизительно такую же позицию занимает к.ю.н. Д.Е. Потяркин[9], указавший, что «многоквартирный жилой дом участвует в гражданском обороте по «частям» — в виде помещений, в том числе отдельных квартир или комнат, принадлежащих нескольким собственникам», то есть принципиальным отличием от индивидуального дома у многоквартирного дома это наличие нескольких собственников.

Однако такая точка зрения, по нашему мнению, ошибочна. Нельзя проводить разделительную грань между индивидуальными и многоквартирными домами исходя из количества собственников на такой дом. В ряде случаев в многоквартирном индивидуальном доме может быть несколько собственников, но он от этого не станет многоквартирным и, напротив, в доме имеется реально несколько квартир, но собственник такого дома один, и он сдает свои квартиры в наем разным семьям. И в этом случае дом не становится индивидуальным.

Многоквартирный жилой дом, это по нашему мнению в настоящее время, совокупность жилых помещений в виде квартир (но не комнат!), помещений вспомогательного

использования и подсобных помещений, предназначенных для удовлетворения бытовых и иных нужд, связанных с проживанием в таком здании граждан. Этот дом располагается на едином земельном участке и имеет общий фундамент, стены, перекрытия и крышу, образующие помещения и другие его части, присутствующие зданиям согласно строительным нормам и правилам, правилам санитарии и эпидемиологии, с общими инженерными коммуникациями, обслуживающими дом в целом и отдельные квартиры в таком доме.

В советском гражданском праве применялся термин «частный дом». Ныне для обозначения таких домов используют другой термин — «индивидуальный» жилой дом, однако, такой дом может находиться в собственности, как граждан, так и в собственности юридических лиц, а также в их совместной собственности. Поэтому, считаю, использование термина «индивидуальный дом» не совсем оправдано.

По ныне существующему законодательству при разделе индивидуального дома между его совладельцами в соответствии с размерами доли в праве собственности индивидуальный дом должен стать многоквартирным. Но такого не должно быть.

Полагаю, что термины индивидуальный и многоквартирный дом следует заменить на понятия (А) «частный дом», где проживает исключительно одна семья в смысле, придаваемом понятию «семья» Семейным кодексом Российской Федерации [10] (далее — СК РФ) и статьёй 69 ЖК РФ, и этот дом не разделен семьей на квартиры, заменив им понятие «индивидуальный жилой дом», а заменой понятию «многоквартирный дом» подошло бы понятие (Б) «дом общего пользования», в котором проживает две и более семьи, и где количество квартир в

доме две и более. Под такими домами должен быть земельный участок, выделенный для соответствующего вида строения. Причем, дом общего пользования должен находиться на едином земельном участке, который невозможно разделить между его совладельцами в соответствии с размерами принадлежащей им доли в праве собственности на участок и на дом. Другим критерием должна послужить такая конструкция дома, которая не позволяет из состава дома выделить реально долю в праве собственности одного или нескольких собственников из целого дома, либо разделить дом в соответствии с размером доли в праве на дом каждому правообладателю.

Поэтому, по моему мнению, даже двухэтажный жилой дом на две квартиры можно признать многоквартирным (в нынешнем его понимании) или домом общего пользования, как я предлагаю его именовать, если в доме, например, одна квартира, занимает первый этаж дома, а вторая квартира, занимает второй этаж этого же дома, и квартиры полностью или частично находятся одна над другой. Это связано с тем, что почти невозможно произвести ремонт такого дома при разногласии у собственников дома об очередности проведения ремонта, так как один требует произвести вначале ремонт кровли, изза её протечек, другой требует отремонтировать в первую очередь стены изза их ветхости. Этот ремонт также невозможно произвести изза отсутствия средств на эти цели у одного из собственников или нежелания нести соответствующие расходы. И такие случаи известны судебной практике.

ЛИТЕРАТУРА:

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от

05.05.2014), «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;

2 Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 24.11.2014), «Российская газета», N 290, 30.12.2004;

3 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.1994 N 188-ФЗ (ред. от 21.07.2014), «Собрание законодательства РФ», 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14;

4 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.11.2014), «Российская газета», N 17, 27.01.1996.

5 Гонгало Б.М. «Жилые и нежилые помещения объекты недвижимости» «Российское право: образование, практика, наука», № 9 (62), 2009, с.2630 //http://российскоеправо.рф/article.php?id=57;

6 Кудина С.А. «Осуществление правомочий собственника общего имущества в многоквартирном доме», Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/osushchestvleniyepravomochiisobstvennikaobshchegoimushchestvavnogokvartirnomdome#ixzz3KWtMuoC5>;

7 Потяркин Д.Е. «Договор инвестирования при строительстве жилья», Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/dogovorinvestirovaniyapristroitelstvezhilya#ixzz3KWvKIsZ5>;

8 Термины и определения. Сайт муниципального унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» г. Екатеринбург, <http://www.bti66.ru/info/glossariy/>;

9 Чубаров В.В. «Проблемы правового регулирования недвижимого имущества» Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/problemypravovogoregulirovaniyanedvizhimogoimushchestva#ixzz3KTszurX6>.

[1] Ст.288 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014), «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;

[2] Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009, №9, с.3-6.

[3] Ст.16 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.1994 N 188-ФЗ (ред. от 21.07.2014), «Собрание законодательства РФ», 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14;

[4] Гонгало Б.М. «Жилые и нежилые помещения – объекты недвижимости» – «Российское право: образование, практика, наука», № 9 (62), 2009, с.26-30 //http://российское-право.рф/article.php?id=57;

[5] Ст.49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, «Российская газета», N 290, 30.12.2004;

[6] Термины и определения. Сайт муниципального унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» г. Екатеринбург, <http://www.bti66.ru/info/glossariy/>;

[7] Чубаров В.В. «Проблемы правового регулирования недвижимого имущества» – Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/problemy-pravovogo-regulirovaniya-nedvizhimogo-imushchestva#ixzz3KTszurX6>;

[8] Кудина С.А. «Осуществление правомочий собственника общего имущества в многоквартирном доме» заключение в автореферате на соискание научной степени кандидата юридических наук, Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/osushchestvleniyepravomochiisobstvennika-obshchego-imushchestva-v-mnogokvartirnom-dome#ixzz3KWtMuoC5>;

[9] Потяркин Д.Е. «Договор инвестирования при строительстве жилья» введение в диссертацию на соискание ученой степени к.ю.н., Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/dogovor-investirovaniya-pri-stroitelstvezhilya#ixzz3KWvKIsZ5>.

[10] Ст.ст.10, 47, 48 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.11.2014), «Российская газета», N 17, 27.01.1996;

Зарипова Гузель Ахатовна,

специалист-психолог Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, кандидат психологических наук

Атнабаева Ляйсан Азаматовна,

общественный помощник отдела судопроизводства по уголовным делам первой инстанции Верховного Суда Республики Татарстан

Психодиагностика кандидата на должность судьи: анализ практики

И сегодня остается актуальным следующее высказывание выдающегося русского юриста Анатолия Федоровича Кони: «Суд не механизм и не отвлечение от жизни, а живой и восприимчивый организм, входящий в самое непосредственное и богатое разнообразными последствиями соприкосновение с явлениями общежития. Он осуществляется судьей в общении с другими сотрудниками или единолично... Судья призван прилагать все силы ума и совести, знания и опыта, чтобы постигнуть житейскую и юридическую правду дела... Как бы хороши ни были правила деятельности, они могут потерять свою силу и значение в неопытных, грубых или недобросовестных руках... Недаром народная житейская мудрость создала поговорку: «Не суда бойся, бойся судьи!».

Продолжая разговор о личности судьи, он указывал, что «к судье следует предъявлять высокие требования не только в смысле знания и умения, но и в смысле характера».

Чем продиктованы такие высокие требования?

Известно, что деятельность по отправлению правосудия имеет некоторые существенные отличия от других юридических профессий, а именно:

- правовая регламентация профессиональных действий и поведения судьи имеет процессуальный порядок;
- его профессиональные полномочия носят властный характер;
- деятельность связана с повышенными психологическими нагрузками;
- профессия требует проявления творческого характера труда и одновременно организаторских способностей во взаимоотношениях с подчиненными лицами;
- исключительная персональная ответственность за свои действия и решения.

Проведенный анализ научной литературы, в которой рассматри-

вается деятельность судьи, позволил построить психограмму этой должности (перечень психологических характеристик, которым должны соответствовать представители конкретных профессиональных групп):

а) профессиональные знания: общие профессиональные знания, знания, умения, навыки в соответствии с должностными обязанностями, знания и умения, позволяющие выявлять, предупреждать и ликвидировать опасные ситуации;

б) деловые качества: коммуникативные и организаторские способности, дисциплинированность, ответственность, честность, независимость, компетентность, инициативность, целеустремленность, настойчивость, справедливость, внимательность;

в) индивидуально-психологические и личностные качества: мотивационная направленность, уровень интеллектуального развития, эмоциональная и нервно-психическая устойчивость, хорошая память, аналитическое мышление, логическое мышление, гибкость и динамичность мышления, гибкость в общении;

г) психофизиологические качества: выносливость, эмоциональная стабильность, «помехоустойчивость», быстрота ориентировки, находчивость, развитые свойства внимания (устойчивость, переключаемость, распределение), длительная работоспособность.

Несоответствие индивидуально-психологических качеств личности весьма специфическим, порой очень жестким профессиональным требованиям в судебной системе может способствовать возникновению у человека состояния психического перенапряжения, и даже различных психосоматических расстройств и заболеваний. В итоге это, как правило, приводит к неудовлетворенности своим служебным положением, избранной профессией и отражается на качестве труда.

Однако ни Конституция Российской Федерации, ни федеральные законы не содержат требований к личностным качествам претендента на должность судьи, то есть, судьей может стать любое лицо, не совершившее порочащие его поступки и отвечающее следующим законодательно закрепленным требованиям: иметь высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии, достичь требуемого возраста, сдать квалификационный экзамен и получить рекомендацию квалификационной коллегии судей.

В связи с тем, что в действующем законодательстве требования к кандидатам на должность судьи сформулированы в самом общем виде, и квалификационные коллегии судей не всегда располагают всей необходимой информацией для решения вопроса о назначении гражданина на должность судьи, Президиум Совета судей Российской Федерации (постановление от 26 июля 2002 года № 41) и коллегия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (решение от 18 июня 2002 года № 2/1ксд) признали целесообразным организацию экспериментального использования методов психодиагностического обследования при изучении личности кандидата на должность судьи.

Сегодня тестирование кандидатов на должность судьи проводится в 43 субъектах Российской Федерации.

Цель заключения психолога — показать, насколько индивидуально-психологические особенности того или иного кандидата совпадают с «идеальным» психологическим портретом судьи, описанном в психограмме.

По результатам обследования кандидаты разделяются на четыре категории: 1-я — соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к назначению в первую очередь; 2-я — в основном соответствует требованиям, рекомен-

дуются к назначению; 3-я — условно соответствует, рекомендуется при недостатке кандидатов; 4-я — не соответствует предъявляемым требованиям (не рекомендуется к назначению на должность).

С 2003 года Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан также было организовано проведение профессионального психологического отбора кандидатов на должность судьи, который включает в себя психологическое обследование, оценку способностей и профессионально важных психологических качеств кандидатов, подготовку психологических характеристик и заключений о категории их пригодности.

Психодиагностическое обследование проводится на добровольных началах, а информация, полученная в его результате, является конфиденциальной и носит справочный характер для членов квалификационной коллегии судей при рассмотрении вопроса о даче рекомендации к назначению обследуемого на должность судьи.

Действующим специалистом-психологом Управления Судебного департамента в Республике Татарстан с ноября 2013 года по настоящее время протестировано 83 кандидата (38 женщин и 45 мужчин). Возрастной состав кандидатов от 28 до 57 лет. Из них: помощники судьи — 40 человек, юристы-консультанты — 17, работники прокуратуры — 11, сотрудники МВД — 5 человек, преподаватели — 4, адвокаты — 3, консультанты суда — 2 человека, секретарь судебного заседания — 1 человек.

Из 83 человек, прошедших тестирование, 58 (70 %) соответствуют и в основном соответствуют предъявляемым требованиям, 20 (24 %) — условно соответствуют, 5 (6 %) — не соответствуют предъявляемым требованиям.

Из 45 выпускников Казанского (Приволжского) федерального университета 33 (73 %) соответствуют и в основном соответствуют предъявляемым требованиям, 12 (27 %) — условно соответствуют предъявляемым требованиям.

Из 38 выпускников других ВУЗов 25 (66 %) соответствуют и в основном соответствуют предъявляемым требованиям, 8 (21 %) условно соответствуют, 5 (13 %) не соответствуют предъявляемым требованиям.

По результатам тестирования 74 % кандидатов из числа помощников судьи соответствуют и в основ-

ном соответствуют предъявляемым требованиям, 23 % — условно соответствуют, 3 % — не соответствуют предъявляемым требованиям.

Из числа юристов-консультантов 77 % кандидатов соответствуют и в основном соответствуют предъявляемым требованиям, 23 % — условно соответствуют.

Из числа работников прокуратуры 73 % кандидатов соответствуют и в основном соответствуют предъявляемым требованиям, 9 % — условно соответствуют, 18 % — не соответствуют предъявляемым требованиям.

Из числа сотрудников МВД 20 % кандидатов соответствуют предъявляемым требованиям, 80 % — условно соответствуют предъявляемым требованиям.

Очевидно, что по результатам психодиагностики не все кандидаты в судьи вписываются в рамки гармоничной личности или оптимальной модели специалиста. Многие кандидаты в судьи обладают одновременно как сильными, так и слабыми «звеньями» в структуре личности. Но при равных условиях одни успешно справляются со своими служебными обязанностями и надолго сохраняют профессиональное долголетие, другим это дается ценой значительных усилий.

Поэтому одной из основных задач психолога, работающего с представителями профессий, чья деятельность протекает в особых условиях, является не только проведение профессионального психологического отбора, но и осуществление мероприятий по обеспечению психологического сопровождения работников (информационно-аналитическое сопровождение отдельных этапов профессионального становления; психологически компетентное оказание поддержки и помощи личности в преодолении трудностей профессионального становления; обеспечение профессионального самосохранения; профилактика развития профессиональных деформаций, оказание помощи в преодолении кризисов; коррекция психологического профиля личности).

Первопроходцами в создании психологической службы в судебной системе стали Липецкий областной суд и управления Судебного департамента в Пензенской и Омской областях.

Так, в 2005 году для решения возникающих психоэмоциональных проблем, связанных с эмоциональ-

ным и физическим стрессом при выполнении служебных обязанностей, создан «Реабилитационный Центр» для судей и работников аппаратов судов Омской области. В комплекс входит кабинет психолога, комната для релаксации, зал для групповой терапии.

В том же году создана психологическая служба и оборудован кабинет психолога, совмещающий в себе функции, как кабинета, так и комнаты психологической разгрузки в Пензенской области.

Самый богатый опыт работы в рассматриваемом направлении накоплен психологами Липецкого областного суда. Психологическая служба с 2003 года работает по следующим направлениям:

- профессионально-психологический отбор кадров;
- мониторинг процесса трудовой адаптации вновь назначенных судей;
- социально-психологические исследования;
- индивидуальные консультации;
- психологическая работа с приносящими заседателями;
- психологическое просвещение;
- проведение занятий по саморегуляции и психологической разгрузке.

Председатель Липецкого областного суда И.И. Марков в интервью журналу «Судья», полностью посвященного теме «Психологическое сопровождение судебной деятельности», сказал, что «каждодневная работа судей, их опыт — это уже своего рода школа психологии. Но если опыт подкреплен специальными знаниями об особенностях психики людей, эффективность и качество отправления правосудия существенно возрастают». Поэтому, судебные психологи должны появляться в каждом субъекте Российской Федерации.

По его мнению, для дальнейшего пути развития психологических служб в российской судебной системе необходимо решать следующие задачи: «первое — законодательно закрепить необходимость организации и проведения психологического исследования кандидатов на должность судьи; второе — ввести в штатное расписание судов должность психолога; третье — обеспечить возможность обмена опытом между судебными психологами в рамках регулярно проводимых встреч, семинаров и учебных занятий».

Надеемся, что эти задачи будут решены в ближайшем будущем.